

2006 年 11 月



منظمة الأغذية  
والزراعة  
للأمم المتحدة

联合国  
粮食及  
农业组织

Food  
and  
Agriculture  
Organization  
of  
the  
United  
Nations

Organisation  
des  
Nations  
Unies  
pour  
l'alimentation  
et  
l'agriculture

Organización  
de las  
Naciones  
Unidas  
para la  
Agricultura  
y la  
Alimentación

## 植物检疫措施委员会

### 第二届会议

2007 年 3 月 26—30 日，罗马

## 通过国际标准

### 暂定议程议题 9.2

## I. 引言

1. 本文件包括六个附件，包含对一个现有国际植检措施标准的修改和新的补编，一个现有国际植检措施标准的修订和三个新的国际植检措施标准。标准委员会提出这些附件供植物检疫措施委员会（植检委）通过。

2. 这些附件如下：

- 附件I包含对国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）的修改。
- 附件II是对国际植检措施标准第2号（*有害生物危险性分析准则*）的修订。建议标题改为：*有害生物危险性分析框架*。
- 附件III至V为新的国际植检措施标准：
  - *限定有害生物的植物检疫处理（附件III）*
  - *非疫区和有害生物低度流行区的认可（附件IV）*
  - *果蝇低度流行区的建立（附件V）*。

为了节约起见，本文件印数有限。敬请各位代表及观察员携带文件与会，如无绝对必要，望勿索取。粮农组织大多数会议文件可从因特网 [www.fao.org](http://www.fao.org) 网站获取。

- 附件VI为国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）关于去皮和无皮木材的补编。
3. 在2006年5月，标准委员会审查了这些草案，并批准了这些草案供国家磋商。这些草案于2006年6月发送以便有100天磋商期。收到了58个国家、欧洲委员会及其成员国的技术、编辑和翻译意见。除了各国的意见之外，秘书处还收到了以下三个区域植物保护组织（区域植保组织）的意见：南锥体区域植物保护委员会，欧洲和地中海植物保护组织，农业卫生区域性国际组织）。
4. 在2006年还组织了关于国际植检措施标准草案的7次国际植保公约区域研讨会以帮助准备国家意见，来自亚洲、讲法语和讲英语非洲、加勒比、拉丁美洲、近东和太平洋的代表参加了这些研讨会。秘书处收到了这些标准草案的2200多份意见。标准委员会酌情对标准草案作了修改。
5. 请成员根据2004年植物检疫措施临时委员会第六届会议上关于改进标准制定程序的决定，为植检委作准备时考虑到以下要点：
- a) 成员应努力在植检委会议上只提出实质性意见。
  - b) 成员应努力在植检委会议之前至少14天向秘书处提交书面意见。秘书处将在植检委会议开幕之时将收到的所有意见按原样汇编成册下发。
  - c) 成员应说明这些意见完全是编辑方面的（没有改变实质内容），如秘书处认为适宜和有必要，可以把它们合并在一起。
  - d) 最好使用电子格式/表格提出国家意见，这些意见可从国际植植检门户网站（[www.ippc.int](http://www.ippc.int)）获取或要求国际植保公约秘书处提供。
6. 按照植检临委第六届会议的决定，在2006年6月-9月磋商期收到的意见可从国际植检门户网站（[www.ippc.int](http://www.ippc.int)）获取。此外，请各国向标准委员会提交报告，以概述讨论要点。

## II. 对国际植检措施标准第5号：植物检疫术语表的修改（附件I）

7. 术语表工作组会议于2005年10月在意大利罗马举行。工作组审议了关于现有术语修改和新术语定义的建议。该工作组随后提出了对*植物检疫术语表*的修改，这些修改由标准委员会在2006年5月审查并在2006年6月送交国家磋商。
8. 在2006年，植检委第一届会议设立了术语技术小组。
9. 对58份意见进行了汇编并提交术语技术小组在2006年10月在意大利罗马举行的会议上审议及提交标准委员会7人工作组审议，经修订的修改于2006年11月提交

标准委员会。标准委员会酌情对修改作了调整，建议植检委通过。

10. 请植检委：

1. 通过载于附件I的国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）的修改。

### **III. 对国际植检措施标准第2号： 有害生物危险性分析框架的修订（附件 II）**

11. 粮农组织大会于1995年11月通过了国际植检措施标准第2号（*有害生物危险性分析准则*）。在2003年，植检临委第五届会议确定标准修订是一项重点工作，并将其列入国际植保公约标准制定工作计划。专家工作组于2004年1月在意大利罗马举行了一次会议，标准修订文本于2004年4月提交标准委员会。标准委员会决定专家工作组应增开一次会议以确定该项标准同有关有害生物危险性分析的其它国际植检措施标准的相关性。专家工作组于2004年6月在意大利罗马举行会议拟定第二稿，并提交标准委员会在2005年4月审议。决定举行专家工作组第三次会议进一步阐明该项标准的一些成分。专家工作组第三次会议于2005年11月在加拿大尼亚加拉瀑布城与国际植物危险性分析研讨会一起举行。标准委员会于2006年5月审议了提出的草案，并于2006年6月提交国家磋商。

12. 对469份意见进行了汇编并提交指导委员会和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2006年11月提交标准委员会。标准委员会酌情对草案作了修改，建议植检委通过。

13. 请植检委：

1. 通过载于附件II的国际植检措施标准第2号（2007年）：*有害生物危险性分析框架*。

### **IV. 限定有害生物的植物检疫处理（附件 III）**

14. 植检临委第六届会议于2004年设立了植物检疫处理技术小组，在国际植保公约标准制定工作计划中，增加了关于植物检疫措施（处理）研究议定书的主题。

15. 标准委员会在2004年4月的会议上批准了关于植物检疫处理技术小组的一项具体说明（技术小组第3号说明），要求技术小组拟定关于植物检疫处理技术小组提出新的处理建议并对其进行评价的程序。标准委员会在2004年11月会议上修改并批准了关于植物检疫措施（处理）研究议定书主题的一项具体说明（第22号说明），该项具体说明表明该项工作可灵活地由植物检疫处理技术小组来做。

16. 植物检疫处理技术小组于2004年12月在美国Raleigh举行第一次会议，审议了

第22号具体说明及其在技术小组第3号具体说明中的任务，拟定了关于植物检疫处理的提出和评价要求的标准。标准委员会在2005年4月会议上批准在国际植保公约标准制定工作计划中关于植物检疫处理技术小组专题领域项下增加这一技术标准，审查了该项草案。标准草案送交国家在2005年磋商。对384份意见进行了汇编并提交管理员和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2005年11月提交标准委员会。标准委员会决定该项标准发回管理员和植物检疫处理技术小组进一步审议。该项草案得到修改，并请标准委员会在2006年5月审议后，于2006年6月再次送交国家磋商。

17. 对403份意见进行了汇编并提交管理员和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2006年11月提交标准委员会。标准委员会酌情对该草案作了修改，建议植检委通过。

18. 请植检委：

1. 通过载于附件III的*限定有害生物的植物检疫处理*，作为一项国际植检措施标准。

## **V. 非疫区和有害生物低度流行区的认可 (附件 IV)**

19. 在2005年，植检临委第七届会议在国际植保公约标准制定工作计划中增加了关于非疫区和有害生物低度流行区的认可这一主题。专家工作组会议于2005年10月在意大利罗马举行，经标准委员会在2006年5月审议后，该项标准草案于2006年6月送交国家磋商。

20. 对515份意见进行了汇编并提交管理员和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2006年11月提交标准委员会。标准委员会酌情对该项草案作了修改，建议植检委通过。

21. 请植检委：

1. 通过载于附件IV的*非疫区和有害生物低度流行区的认可*，作为一项国际植检措施标准。

## **VI. 果蝇 (实蝇科) 低度流行区的建立 (附件 V)**

22. 植检临委第六届会议设立了果蝇非疫区和系统办法技术小组 (TPFF)，标准委员会在2004年4月批准了TPFF具体说明 (技术小组第2号说明)，该项具体说明概述了涉及的主题领域。

23. 标准委员会在2004年11月会议上批准在国际植保公约标准制定工作计划中关于TPFF专题领域项下增加果蝇低度流行区这一主题的一项标准，并批准了关于该主

题的具体说明（第28号）。

24. TPF在2005年9月在哥斯达黎加圣何塞举行的第二次会议上，审议了一名顾问编写的关于建立果蝇低度流行区的一项标准草案。经标准委员会在2006年5月审议后，该项标准草案于2006年6月送交国家磋商。

25. 对524份意见进行了汇编并提交管理员和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2006年11月提交标准委员会。标准委员会酌情对该草案作了修改，建议植检委通过。

26. 请植检委：

1. 通过载于附件V的*建立果蝇（实蝇科）低度流行区*作为一项国际植检措施标准。

## **VII. 国际植检措施标准第5号（植物检疫术语表）补编： 去皮和无皮木材（附件 VI）**

27. 植检临委第六届会议在国际植保公约标准制定工作计划中增加了木材去皮这一主题。专家工作组于2005年6月在挪威Aas举行会议，该标准草案经标准委员会在2006年5月审议后，于2006年6月送交国家磋商。

28. 对327份意见进行了汇编并提交管理员和标准委员会7人工作组审议，修订的草案于2006年11月提交标准委员会。标准委员会酌情对草案作了修改，建议该草案作为国际植检措施标准第5号（植物检疫术语表）补编，并建议植检委通过。

29. 请植检委：

1. 通过载于附件VI的*去皮和无皮木材*作为国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）的补编。

2. 注意到“去皮木材”的拟议定义将取代国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）中“去皮”的现有定义。



## **国际植检措施标准第5号（植物检疫术语表）的修改**

### **1. 新的术语和定义**

植物检疫安全(货物)	通过采用适当植物检疫措施，保持货物完整性及预防侵染和污染
完整性（货物）	保持其植物检疫证书或其它官方可接受文件中所描述的货物的构成、不增不减、不替换

### **2. 修订的术语和定义**

缓冲区	为植物检疫目的正式界定以尽可能减少目标有害生物传入界定区和从界定区扩散的危险性，需酌情采取植物检疫或其它控制措施的一个地区周围或毗邻的地区
-----	---

### **3. 建议从国际植检措施标准第 5 号删除**

- 生物防治
- 参考标本





**国际植检措施标准第 2 号**

**国际植物检疫措施标准**

**国际植检措施标准第 2 号**

**有害生物危险性分析框架**

**( 200\_ )**

## 目 录

**引 言**

范 围

参考文件

定 义

要求概要

**背 景****要 求****1. 有害生物危险性分析第 1 阶段：起始**

## 1.1 起始点

## 1.1.1 途径的认定

## 1.1.2 有害生物的认定

## 1.1.3 审查植物检疫政策

## 1.1.4 以前不知道是有害生物的生物体的认定

## 1.2 确定一个生物体为有害生物

## 1.2.1 植物有害生物

## 1.2.2 生物防治剂和其他有益生物

## 1.2.3 对科学而言新的生物体或者仅有很少信息的生物体

## 1.2.4 活体修饰生物

## 1.2.5 有意输入的其他生物体

## 1.3 有害生物危险性分析地区的认定

## 1.4 以前的有害生物危险性分析

## 1.5 起始阶段的结论

**2. 有害生物危险性分析第 2 阶段和第 3 阶段概述**

## 2.1 相关标准

## 2.2 有害生物危险性分析第 2 阶段：有害生物危险性评估概述

## 2.3 有害生物危险性分析第 3 阶段：有害生物危险性管理概述

**3. 所有有害生物危险性分析阶段的共同问题**

## 3.1 不确定性

## 3.2 信息搜集

## 3.3 文件记录

## 3.3.1 文件记录一般有害生物危险性分析过程

## 3.3.1 文件记录每项具体有害生物危险性分析

## 3.4 危险性信息交流

## 3.5 有害生物危险性分析的一致性

## 3.6 避免不当延误

**附录 1**

## 有害生物危险性分析流程图

## 引 言

### 范 围

本标准提供一个框架，说明在国际植保公约范围内的有害生物危险性分析过程。本标准介绍了有害生物危险性分析的三个阶段一起始、有害生物危险性评估和有害生物危险性管理。本标准注重起始阶段。讨论了关于信息收集、文件记录、危险性信息交流、不确定性和一致性等一般性问题。

### 参考文献

*卫生和植物检疫措施应用协定*，1994 年。世界贸易组织，日内瓦。

*植物检疫术语表*，2006 年。国际植检措施标准第 5 号，粮农组织，罗马。

术语表补编第 2 号：*潜在经济重要性和有关术语，包括环境问题术语的理解准则*（*植物检疫术语表*，2006 年）。国际植检措施标准第 5 号，粮农组织，罗马。

*生物防治剂和其它有益生物的输出、运输、输入和释放准则*，2005 年。国际植检措施标准第 3 号，粮农组织，罗马。

*国际植物保护公约*，1997 年。罗马，粮农组织。

*检疫性有害生物危险性分析，包括环境危险性分析和活体修饰生物分析*，2004 年。国际植检措施标准第 11 号，粮农组织，罗马。

*非检疫性限定有害生物危险性分析*，2004 年。国际植检措施标准第 21 号，粮农组织，罗马。

*关于植物保护和国际贸易中植物检疫措施应用的植物检疫原则*，2006 年。国际植检措施标准第 1 号，粮农组织，罗马。

*通过系统综合措施进行有害生物危险性管理*，2002 年。国际植检措施标准第 14 号，粮农组织，罗马。

### 定 义

本标准中所使用的植物检疫术语定义见国际植检措施标准第 5 号（*植物检疫术语表*）。

为了国家磋商，本节包含本标准草案中新的或修订的术语或定义。一旦本标准得到通过，新的和修订的术语及定义将转到国际植检措施标准第 5 号，在本标准中不再出现。

**修订的术语和定义**

有害生物危险性分析 (商定的解释)	评价生物或其它科学和经济证据以确定一个生物体是否为有害生物，该生物体是否应限定，以及为此采取任何植物检疫措施的力度的过程
有害生物危险性评估(检疫性有害生物)	评价有害生物传入和扩散的可能性及有关潜在经济影响程度(见术语表补编第 2 号)

**新的术语和定义**

有害生物危险性(检疫性有害生物)	有害生物传入和扩散的可能性及有关潜在经济影响程度(见术语表补编第 2 号)
有害生物危险性(非检疫性限定有害生物)	种植用植物中的有害生物影响这些植物的原定用途并产生经济上不可接受的影响的可能性(见术语表补编第 2 号)

**要求概要**

有害生物危险性分析为确定适当植物检疫措施提供依据。有害生物危险性分析过程可用于以前没有被视为有害生物的生物体(如植物、生物防治剂或其它有益生物、活体修饰生物)，公认的有害生物，途径和植物检疫政策审查。该过程包括三个阶段：1：起始；2：有害生物危险性评估；3：有害生物危险性管理。

本标准提供了关于有害生物危险性分析第 1 阶段的详细指导，概述了有害生物危险性分析第 2 阶段和第 3 阶段，讨论了整个有害生物危险性分析过程的一般问题。关于第 2 阶段和第 3 阶段，提及涉及有害生物危险性分析过程的国际植检措施标准第 3 号、第 11 号和第 21 号。

有害生物危险性分析过程从第 1 阶段开始，即认定可能需要进行有害生物危险性评估的生物体或途径或者关于确定的有害生物危险性分析地区，作为审查现有植物检疫措施的一部分。第一步是确定或确认有关生物体是否有害生物。如果认定没有有害生物，分析不需要继续进行。第 1 阶段认定的有害生物的分析在第 2 阶段和第 3 阶段继续进行，利用其它标准所提供的指导。信息搜集、文件记录和危险性信息交流以及不确定性和一致性，是有害生物危险性分析所有阶段的共同问题。

## 背景

有害生物危险性分析是以科学和经济为基础的一个过程，为某个有害生物危险性分析地区的植物检疫措施提供理由。该过程对科学证据进行评价以确定一个生物体是否有害生物。如果是，该项分析则利用科学、技术和经济证据，对有害生物的传入和扩散的可能性以及限定地区的潜在经济影响程度进行评价。如认为危险性不可接受，可通过提出将危险性降至可接受程度的管理方案继续进行分析。然后可以采用有害生物危险性管理方案来确定植物检疫管理措施。

关于某些生物体，事先已知道它们有害生物，但是关于其它生物体，则首先应解决它们是否有害生物问题<sup>1</sup>。

由于某种途径，如商品而引入生物，从而引起有害生物危险性，也应在有害生物危险性分析过程中予以审议。商品本身可能不会引起有害生物危险性，但可能藏带属于有害生物的生物体。在初始阶段汇编此类生物名单，然后可对各个具体生物进行分析，或当各物种具有共同生物特性时可对各组生物进行分析。

商品本身带来有害生物危险性的情况不大普遍。当作为商品输入的生物体（如种植用植物、生物防治剂和其他有益生物和活体修饰生物）有意引入并在新地区的预定生境定殖时，可能带来意外扩散到非预定生境的危险性，对植物或植物产品造成损害。也可以采用有害生物危险性分析过程分析这种危险性。

根据国际植保公约范围推知，有害生物危险性分析过程适用于栽培植物和野生植物有害生物。它不包括对国际植保公约范围之外的危险性的分析。

### 有害生物危险性分析结构

有害生物危险性分析过程包括三个阶段：

- 第 1 阶段：起始
- 第 2 阶段：有害生物危险性评估
- 第 3 阶段：有害生物危险性管理。

信息搜集、文件记录和危险性信息交流在有害生物危险性分析整个过程中进

---

<sup>1</sup> 国际植保公约对有害生物的定义是，“任何对植物或植物产品有害的植物、动物或病原体的种、株（品）系、或生物型”。有害生物系指之所以成为有害生物因为它们直接影响非栽培/非管理植物，间接影响植物，或通过对其它生物体的影响间接影响植物的生物体（见国际植检措施标准第 11 号附件 1，2004 年）。

行。有害生物危险性分析不一定是一个线性过程，因为在整个分析过程中，各阶段之间不必来回。

### 修订本标准

这次修订国际植检措施标准第 2 号特别涉及以下问题：

- 此文本与国际植保公约 1997 年修订本相一致
- 此文本与国际植检措施标准第 3 号、第 11 号和第 21 号中所出现的有害生物危险性分析范围和程序的进一步概念发展情况相一致
- 将非检疫性限定有害生物纳入有害生物危险性分析过程说明
- 将事先不知道是有害生物的生物体纳入有害生物危险性分析过程说明
- 将有害生物危险性分析所有阶段共同的方面纳入有害生物危险性分析说明。

因此，本标准就有害生物危险性分析第 1 阶段和有害生物危险性分析所有阶段的一般问题提供详细指导，并为在有害生物危险性分析第 2 阶段和第 3 阶段作进一步分析而酌情提及其它国际植检措施标准（见表 1）。这些标准是概念性的，不是对评估者的具体业务或方法指导。附录 1 概述了有害生物危险性分析全过程。

### 国际植保公约关于有害生物危险性分析的条款

国际植物保护公约（国际植保公约，1997 年，第 VII 条第 2 款 a 项）要求：  
“除非出于植物检疫方面的考虑有必要并在技术上有正当理由采取这样的措施，否则各缔约方不得采取本条第 1 款中规定的任何一种措施[见植物检疫措施]。”

第 VI 条第 1 款 b 项规定，植物检疫措施：“仅限于保护植物健康和/或保障原定用途所必需的，有关缔约方在技术上能提出正当理由的措施。”

在第 II 条第 1 款中对“技术合理”的定义是：“利用适宜的有害生物危险性分析，或适当时利用对现有科学资料的类似研究和评价，得出的结论证明合理。”

第 IV 条第 2 款 f 项规定，国家植物保护机构职责包括“进行有害生物危险性分析”。颁布植物检疫法规是国际植保公约缔约方的职责（第 IV 条第 3 款 c 项），不过缔约方可以将这一职责给予国家植物保护机构。

在进行有害生物危险性分析时，应当考虑到国际植保公约所确定的义务。特别与有害生物危险性分析过程相关的义务包括：

- 在提供信息方面进行合作
- 最低影响
- 无歧视
- 协调一致
- 透明度
- 避免不当延误。

## 要 求

### 1. 有害生物危险性分析第1阶段：起始

起始系指认定有关确定的有害生物危险性分析地区可能需要有害生物危险性评估的生物和途径。

在下述情况下（起始点，第 1.1 节）可进行有害生物危险性分析过程：

- 提出了对于可能需要采用植物检疫措施的一个途径进行审议的一项要求
- 认定了可能需要采用植物检疫措施的一种有害生物
- 作出了关于审查或修订植物检疫措施或政策的一项决定
- 提出了关于确定一个生物体是否有害生物的一项要求。

起始阶段涉及四个步骤：

- 确定一个生物体是否有害生物（第 1.2 节）
- 确定有害生物危险性分析地区（第 1.3 节）
- 评价以前进行的任何有害生物危险性分析工作（第 1.4 节）
- 结论（第 1.5 节）。

当要求对一个途径进行审议从而开始了有害生物危险性分析过程时，在采取这些步骤之前，汇编可能与该途径有关的可能有限定关注的生物体名单。

在这一阶段，必须搜集信息以认定该生物体及其潜在经济影响，包括环境影

响<sup>2</sup>。关于该生物体的其它有用信息可能包括地理分布，寄主植物，生境和与商品的关联（或者就可能的非检疫性限定有害生物而言，与种植用植物的关联）。关于途径，有关该商品的信息，包括运输方式及其原定最终用途方面的信息很有必要。

## 1.1 起始点

### 1.1.1 途径的认定

在下述情况下可能需要对某个途径进行新的或修改的有害生物危险性分析：

- 拟议输入先前没有输入的一种商品或来自新的原产地的一种商品
- 打算输入可能成为有害生物寄主的尚未列入的植物品种或栽培种供选择和/或科学研究
- 除商品输入之外的一个途径已经认定（自然扩散、包装材料、邮件、垃圾、混合肥料、旅行包等）。
- 认定一种植物对一种有害生物的易感染性发生变化。
- 有害生物的病毒性/供给性/寄主范围发生变化。

在这些情况下，商品本身并非有害生物。当商品本身可能是一种有害生物时，还应当在 1.1.4 节项下审议。

应当汇编可能与途径有关联的生物体名单，包括尚未明确定为有害生物的生物体。当对已进行贸易的商品进行有害生物危险性分析时，实际有害生物拦截记录应用于有害生物名单。

### 1.1.2 有害生物的认定

在下述情况下可能需要对某种公认的有害生物采用新的或修改的有害生物危险性分析：

- 发现一种新的有害生物侵染或暴发；
- 通过科学研究认定一种新的有害生物；

---

<sup>2</sup> 关于这方面的进一步情况，见国际植检措施标准第 5 号（植物检疫术语表）补编第 2 号（潜在经济重要性及有关术语，包括环境问题术语的解释和应用准则）。



- 据报一种有害生物的危害性比先前知道的更为严重；
- 认定一种生物体是其它公认有害生物的一个媒介；
- 在一个有害生物危险性分析地区一种有害生物的状况或发生率有变化；
- 在一种输入的商品中拦截到新的有害生物；
- 输入时反复拦截到一种有害生物；
- 拟议输入一种有害生物供研究或其它目的。

在这些情况下，已经知道该生物体是一种有害生物这一实情可在准备有害生物危险性分析第 2 阶段时记录。

### 1.1.3 审查植物检疫政策

在以下情况下可能需要进行新的或修改的有害生物危险性分析：

- 对植物检疫法规、要求或行动进行全国性审查；
- 制定一项官方控制计划（例如认证计划）以避免非检疫性限定有害生物在种植用植物中产生不可接受的经济影响；
- 对于另一个国家或国际组织的一项管理建议进行评价；
- 可能影响到先前一项决定的一种新系统、过程或程序的采用或者新信息的提供（例如监测结果；一种新的处理方法或取消一种处理方法；新的诊断方法）；
- 关于植物检疫措施方面出现国际争端；
- 一个国家的植物检疫形势发生变化或者政治边界变动。

在这些情况下，有害生物已经认定，并在准备有害生物危险性分析第 2 阶段时应当记录这种实际情况。

关于现有贸易，在修订或新的有害生物危险性分析完成之前不应当采用新措施，除非新的或意外植物检疫情况必须采取紧急措施。

### 1.1.4 以前不知为有害生物的生物体的认定

在下述情况下可以认为需要对一种生物体进行有害生物危险性分析：

- 提出了一项关于输入新植物品种用于种植、娱乐或环境目的的一项建议；
- 提出了关于输入或释放生物防治剂或其它有益生物的一项建议；
- 发现了对科学而言新的生物体或者没有什么情况可提供的生物体；
- 提出了关于输入一个生物体用于研究、分析或其它目的的一项建议；
- 提出了关于输入或释放活体修饰生物的一项建议。

在这些情况下，必须确定该生物体是否有害生物，从而需要进行有害生物危险性分析第 2 阶段。第 1.2 节提供了关于这方面的进一步指导。

## 1.2 确定一个生物体为有害生物

预选一词有时系指确定一个生物体是否有害生物的早期步骤。

该生物体的分类学特征应当具体说明，因为所使用的任何生物信息和其它信息应当同该生物体相关。如果对该生物体尚未正式命名或者尚未有描述，那么要确定其是否有害生物，该生物体至少应表明可认定，不断损害植物或植物产品（如症状、降低增长率、产量损失或任何其它损害），可传播或能扩散。

在有害生物危险性分析中考虑的生物体分类等级通常为种。采用更高或更低的分类等级应当有适当科学理由。如果分析种以下的等级，这种区别的理由应当包括已报告病毒性、对杀虫剂的抗性、环境适应性、寄主范围或其媒介作用等因素发生了重大变异的证据。

一个生物体的预测指标系指那些如果发现则有则表明该生物体为有害生物的特征。应检查该生物体信息是否有这种指标，如果没有发现这种指标，可以确定该生物体不是有害生物，分析可以结束，但对作出该项决定的依据进行记录。

以下为需要考虑的指标的一些实例：

- 在新地区成功定殖的先前历史
- 植物病原体特性
- 食植性特性
- 已发现对植物、有益生物等有伤害，但无任何明确因果关系
- 属于普遍包含已知有害生物类别（科或属）

- 作为抑制有害生物的一个媒介的能力
- 对植物有益的非目标生物体（如传粉者或植物有害生物天敌）产生不利影响

进行分析的特殊情况包括植物品种、生物防治剂和其他有益生物、对科学而言新的生物体、有意识输入生物体和活体修饰生物。应按 1.2.4 节中的说明确定活体修饰植物有害生物潜力。

### 1.2.1 植物有害生物

数千年来，植物在各国和大陆之间有意识传播，不断输入新的植物品种用于种植、娱乐或环境目的。转移到超出其自然范围的地区的一些植物品种可能离开其最初释放地，进入非预定生境如耕地、自然或半自然生境，成为有害生物。

有害生物植物还可能作为播种用种子，消费用谷物或饲料、羊毛、土壤、机械、设备、车辆、容器或船舶压载水的污染物无意识进入一个国家。

有害生物植物可能通过竞争水、光、矿物质等或通过直接寄生，影响其它植物，从而抑制或消灭其它植物。输入的植物还可能通过杂交影响栽培植物种群或野生植物种群，为此可能成为有害生物。进一步情况见国际植检措施标准第 11 号（2004 年）关于环境危险性的补充文本。

一个植物品种在有害生物危险性分析地区可能成为有害生物的主要指标是，已经有在其它地区已发生这种损害的报告。可能表明一个植物品种是有害生物的一些内在属性包括：

- 对各种生态条件的适应性
- 在植物中具有很强的竞争力
- 高繁殖率
- 建立一个持久土壤种子库的能力
- 繁殖体的高流动性
- 植物相克
- 寄生能力

- 杂交能力。

应当注意到，在一个新植物品种引入与有证据表明该植物是有害生物之间往往有较长的时间差。

### 1.2.2 生物防治剂和其他有益生物

生物防治剂和其它有益生物旨在有利于植物而不会造成损害，但当生物防治剂用于除草时则例外。因此，当进行有害生物危险性分析时<sup>3</sup>，主要关注是寻找对非目标生物体的可能损害。其它关切可包括：

- 有益生物培养基对其它品种的污染，从而该种培养基作为有害生物的一个途径
- 需要时封锁设施的可靠性。

### 1.2.3 对科学而言新的生物体或者仅有很少信息的生物体

在输入货物中或监视期间，可能发现很难确定的生物体（如遭破坏的标本或无法认定的生命周期）或对科学而言新的生物体。虽然在这种情况下现有信息可能非常有限，但可能需要就是否应当采取植物检疫行动作出决定。当发现生物体很难认定时，可能需要根据不完善的识别符号提出植物检疫措施建议。有害生物危险性分析能够根据所有现有信息作出决定。它还能够确定信息不足以及具体说明进一步研究建议。

建议将标本存入可进入的参考收集品中供将来进一步研究。

### 1.2.4 活体修饰生物

活体修饰生物系指通过利用现代生物技术获取的拥有遗传材料新组合的生物体，旨在表示一种或多种新的或改变的特性，从而改进该生物体的某些特性。可进行有害生物危险性分析的活体修饰生物种类包括：

- 用于农业、园艺学或林学、土壤生物修复、工业用途或者作为治疗剂的植物（例如维生素状况增强的活体修饰生物植物）
- 对生物防治剂和其它有益生物进行修饰以改进其性状

---

<sup>3</sup> 国际植检措施标准第 3 号（关于生物防治剂和其他有益生物的输出、运输、输入和发放的准则，2005 年）建议国家植保机构应在生物防治剂和其他有益生物输入之前或发放之前进行有害生物危险性分析。

- 对有害生物进行修饰以改变其病理特性。

生物修饰可能导致有新特性的生物体，现在可能具有超过非修饰受体生物或供体生物或者类似生物所带来的有害生物危险性。危险性可能包括：

- 定殖和扩散的潜力增加
- 可能独立于该生物体发生作用及随后产生非预定影响的增加的基因序列所带来的那些关注
- 作为一个基因序列进入该生物体的驯化或野生亲缘种的媒介的潜力，从而增加该相关生物体的有害生物危险性
- 关于修饰植物品种，作为一个有害基因序列进入该品种亲缘种的媒介的潜力。

有害生物危险性分析往往与表型特征而不是与基因型特征相关。然而对活体修饰生物的有害生物危险性进行评估时，还应考虑基因型特征。

针对活体修饰生物的预测指标包括下述内在属性：

- 对已知有害生物品种的表型相似性或遗传关系
- 对可能增加引入或扩散潜力的适应特征进行改变
- 表型和基因型的不稳定性。

关于活体修饰生物，认定工作需要关于受体生物和供体生物分类状况、媒介说明、遗传修饰性质、基因序列及其在受体基因组的整合位点方面的信息。

国际植检措施标准第 11 号附件 3（*对检疫性有害生物的危险性分析，包括对环境危险性的分析和活体修饰生物的分析*，2004 年）概述了活体修饰生物的进一步潜在危险性。可以进行有害生物危险性分析以确定该种活体修饰生物是否有害生物，随后对有害生物危险性进行评估。如在起始阶段后认为不必进行有害生物危险性评估，应酌情记录作出该项决定的依据。

### 1.2.5 有意输入的其他生物体

如果提出关于输入可能是有害生物的生物体用于科学研究、教育、工业或其它目的的一项要求，应当明确该生物体的特性。可以评估关于该生物体或密切相关生物体的信息，以确定其可能是有害生物的指标。关于确定是有害生

物的生物体，可以进行有害生物危险性评估。

### 1.3 确定有害生物危险性分析地区

需明确确定有害生物危险性分析地区。这种地区可能是一个国家或几个国家的整个地区或部分地区。虽然可能从更加广泛的地理区域收集信息，但是对定殖、扩散和经济影响的分析应当仅同认定的有害生物危险性分析地区相关。

在有害生物危险性分析第 2 阶段，确定受威胁地区。在有害生物危险性分析第 3 阶段，如有技术理由，并且符合无歧视性原则，可指定大于受威胁地区的限定区。

### 1.4 以前的有害生物危险性分析

在进行新的有害生物危险性分析之前，应当进行检查以确定对该种生物体、有害生物或途径以前是否曾进行过有害生物危险性分析。应当验证任何现有分析的有效性，因为情况可能已经有变化。应当确认其对有害生物危险性分析地区的相关性。

还可以调查利用对相似生物体、有害生物或途径的有害生物危险性分析的可能性，特别是当关于某种生物体的信息缺乏或者不全面时。为其它目的，如 对同一生物体或密切相关生物体的环境影响评估，而搜集的信息可能有用，但不能代替有害生物危险性分析。

### 1.5 起始阶段结论

在有害生物危险性分析第 1 阶段结束时，关注的有害生物和途径已经确定，有害生物危险性分析区已经限定。相关信息已经收集，有关有害生物已经确定供进一步评估，要么单独进行要么与一个途径联合进行。

确定不是有害生物的生物体和没有携带有害生物的途径不需要进一步评估。应酌情对该项决定和理由作记录并进行传播。

如果一个生物体被确定不是有害生物，该项过程可以在有害生物危险性分析第 2 阶段继续进行。当一种途径的有害生物名单已经确定时，如这些有害生物在生物上相似，可进行群落评估，否则可单独评估。

当有害生物危险性分析专门为了确定该有害生物是否应当限定为检疫性有害生物时，该过程可以立刻进入国际植检措施标准第 11 号（*对检疫性有害生物*

危险性分析，包括对环境危险性分析和活体修饰生物的分析，2004 年）的有害生物危险性评估（有害生物危险性分析第 2 阶段）的有害生物分类步骤。该项国际植检措施标准同符合下述标准的生物体相关：

- 在有害生物危险性分析地区不存在，或者如果存在但分布不广并且进行官方防治
- 具有对有害生物危险性分析地区的植物或植物产品造成损害的潜力
- 具有在有害生物危险性分析地区定殖或扩散的潜力。
- 当有害生物危险性分析专门为了确定该有害生物是否应作为检疫性限定有害生物管理时，这一过程可以立刻进入国际植检措施标准第 21 号（*非检疫性限定有害生物的危险性分析*）的有害生物危险性评估（有害生物危险性分析第 2 阶段）的有害生物分类步骤。该项国际植检措施标准同符合下述标准的生物体相关：
- 在有害生物危险性分析地区存在但进行官方防治（或考虑进行官员防治）
- 种植用植物为有害生物危险性分析地区该种有害生物的主要途径
- 具有影响种植用植物预定用途的潜力并在有害生物危险性分析地区产生不可接受的经济影响。

## 2. 有害生物危险性分析第2阶段和第3阶段概述

### 2.1 相关标准

如表 1 所述，各国际植检措施标准对不同有害生物类别的有害生物危险性分析过程作了说明。有害生物危险性分析过程在一系列互相关联的国际植检措施标准中作了描述。由于环境变化及技术发展，将制定新的标准及修订其它标准。

表 1：同国际植检措施标准第 2 号相关的标准

国际植检措施标准	名称	有害生物危险性分析范围
国际植检措施标准第	检疫性有害生物的危险性分析，包括对环境	关于检疫性有害生物的危险性分析

11 号 (2004 年)	危险性的分析和活体修饰生物的分析	的具体指导包括： <ul style="list-style-type: none"> <li>– 第 1 阶段：起始<sup>4</sup></li> <li>– 第 2 阶段：有害生物危险性评估，包括环境危险性和活体修饰生物评估</li> <li>– 第 3 阶段：有害生物危险性管理</li> </ul>
国际植检措施标准第 21 号	非检疫性限定有害生物的危险性分析	关于非检疫性限定有害生物的危险性分析的具体指导包括： <ul style="list-style-type: none"> <li>– 第 1 阶段：起始<sup>4</sup></li> <li>– 第 2 阶段：特别是对作为主要侵染源以及对其预定用途产生经济影响的种植用植物的有害生物危险性评估</li> <li>– 第 3 阶段：有害生物危险性管理</li> </ul>
国际植检措施标准第 3 号 (2005 年)	生物防治剂和其它有益生物的输出、运输、输入和释放准则	关于生物防治剂和有益生物的有害生物危险性管理的具体指导 <sup>5</sup>

## 2.2 有害生物危险性分析第2阶段：有害生物危险性评估概述

第 2 阶段涉及若干步骤：

- 有害生物分类：确定该有害生物是否具有检疫性有害生物或非检疫性限定有害生物的特征
- 对引入和扩散进行评估
  - 检疫性有害生物对象：确定受威胁地区及评估引入和扩散的可能性
  - 非检疫性限定有害生物对象：与该地区其他侵染源相比，评估种植用植物是否是或者会成为有害生物主要侵染源
- 对经济影响进行评估

<sup>4</sup> 现有国际植检措施标准第 11 号 (2004 年) 和第 21 号，在国际植检措施标准第 2 号本修订版本之前通过，包括分别关于检疫性有害生物和非检疫性限定有害生物的有害生物危险性分析第 1 阶段的一些指导。

<sup>5</sup> 国际植检措施标准第 3 号提供了适用于有害生物危险性分析第 1 阶段的更加详细的指导，例如关于提供必要信息、记录以及向有关方通报方面。



- 检疫性有害生物对象：评估经济影响，包括环境影响
  - 非检疫性限定有害生物对象：评估与有害生物危险性分析地区种植用植物原定用途有关的潜在经济影响（包括分析侵染临界值容许程度）
- 结论，根据检疫性有害生物的引入、扩散和潜在经济影响或者非检疫性限定有害生物的不可接受经济影响的评估结果，概述总体有害生物危险性。
- 有害生物危险性评估的结果用于决定是否需要进行有害生物危险性管理阶段（第 3 阶段）。

### 2.3 概述有害生物危险性分析第3阶段：有害生物危险性管理

第 3 阶段涉及确定（单独或共同）将危险性降至可接受水平的植物检疫措施。

如果认为有害生物危险性可接受或者植物检疫措施不适宜（例如自然扩散），则不应当采取植物检疫措施。然而，即使在这种情况下，缔约方也可以决定保留关于有害生物危险性的一项监测计划以确保将来这种危险性的变化得到确定。

有害生物危险性管理阶段的结论是，是否有足以将有害生物危险性降至可接受水平的适当的植物检疫措施。

除了有害生物危险性分析标准（表 1）之外，其它标准为有害生物危险性管理方案提供具体技术指导。

## 3. 所有有害生物危险性分析阶段的共同问题

### 3.1 不确定性

不确定性是危险性的一个组成部分，因此在进行有害生物危险性分析时认识到并记录不确定性极为重要。某项有害生物危险性分析的不确定性来源可包括数据的丧失、不全面、不一致或自相矛盾；从自然变化采样；主观判断；采样的随意性。病因不确定的疾病和无症状有害生物携带者可能带来特别挑战。

对于分析工作中的不确定性的性质和程度应予以记录和通报，所采用的专家判断应予以表明。如果为弥补不确定性而建议增加或加强植物检疫措施，对此应予以记录。记录不确定性有助于透明，并可能用于确定研究需要和重点。

由于不确定性是有害生物危险性分析的一个固有的部分，宜监测根据某项有害生物危险性分析进行管理所产生的植物检疫状况，重新评价以前的决定。

### 3.2 信息搜集

在整个过程中，应根据需要搜集和分析信息，以便提出建议和得出结论。随着分析的进行，可能发现信息不足，从而必须进行进一步询问和研究。当信息不足或者不得要领时，可酌情采用专家判断。可利用科学出版物以及从调查和截获所得到的数据等技术信息。

在提供信息方面以及满足通过官方联络点提出的信息要求方面开展合作，是国际植保公约的义务（第 VIII 条第 1 款 c 项和第 VIII 条第 2 款）。当其它缔约方提出信息要求时，要求应当尽可能具体并限于该项分析所必需的信息。可与其它机构联系以便获得适用于该项分析的信息。

### 3.3 文件记录

透明原则要求各缔约方应根据提出要求提供植物检疫要求的技术理由。因此应当对有害生物危险性分析作适当文件记录。

有害生物危险性分析的文件记录分两个层次：

- 一般有害生物危险性分析过程的文件记录
- 所作每项分析的文件记录。

#### 3.1.1 一般有害生物危险性分析过程的文件记录

国家植保组织最好应记录其一般有害生物危险性分析过程的程序 and 标准。

#### 3.1.2 具体每项有害生物危险性分析的文件记录

关于具体每项分析，从起始到有害生物危险性管理的整个过程应予以充分记录，以便可以清楚地表明信息来源和作出管理决定的理由。然而，一项有害生物危险性分析不一定是长时间和复杂的。如仅完成了有害生物危险性分析过程的少量步骤之后可以得出适当结论，一项简短的有害生物危险性分析可能就够了。

记录的主要成分有：

- 有害生物危险性分析的目的
- 有害生物危险性分析地区
- 该生物体的生物特性及造成损害能力的证据

- 关于检疫性有害生物：有害生物、途径、受威胁地区
- 关于非检疫性限定有害生物：所考虑的有害生物、寄主、植物和/或植物器官和类别，侵染源，植物的原定用途
- 信息来源
- 不确定性的性质和程度及为弥补不确定性而设想的措施
- 关于途径—最初的分析：商品描述和分类有害生物名单
- 经济影响，包括环境影响的证据
- 有害生物危险性评估的结论（可能性和影响）
- 停止有害生物危险性分析过程的决定和理由
- 有害生物危险性管理：确定、评价和建议的植物检疫措施
- 日期及作者、提供者、审查者和负责分析的国家植物保护组织的名称。

记录的其它方面可包括：<sup>6</sup>

- 关于监测拟议的植物检疫措施效果的特殊需要
- 在国际植保公约范围之外确定的并且将向其它部门通报的危害。

### 3.4 危险性信息交流

普遍认为危险性信息交流是一个互动过程，能够在国家植物保护组织与相关方之间交换信息。危险性信息交流不止是单向信息流动或者使相关方了解危险性情况，而是汇总了科学家、相关方、政治家等方面的意见以便：

- 共同了解有害生物危险性
- 制定可信赖的有害生物危险性管理方案
- 制定处理有害生物危险性的可信赖和一致的法规及政策
- 提高对正在审议的植物检疫问题的认识。

---

<sup>6</sup> 国际植检措施标准第 3 号（生物防治剂和其它有益生物的输出、运输、输入和释放准则，2005 年）列出了与有益生物相关的其它记录要求。

在有害生物危险性分析结束时，最好向利益相关者和有关各方，酌情包括其它缔约方，区域植保组织和国家植保机构，通报支持有害生物危险性分析、拟议的减少和不确定性的证据。

鼓励国家植保机构向有关当局通报除有害生物危险性以外的危险性（如对动物或人们健康的危险性）证据。

### 3.5 有害生物危险性分析的一致性

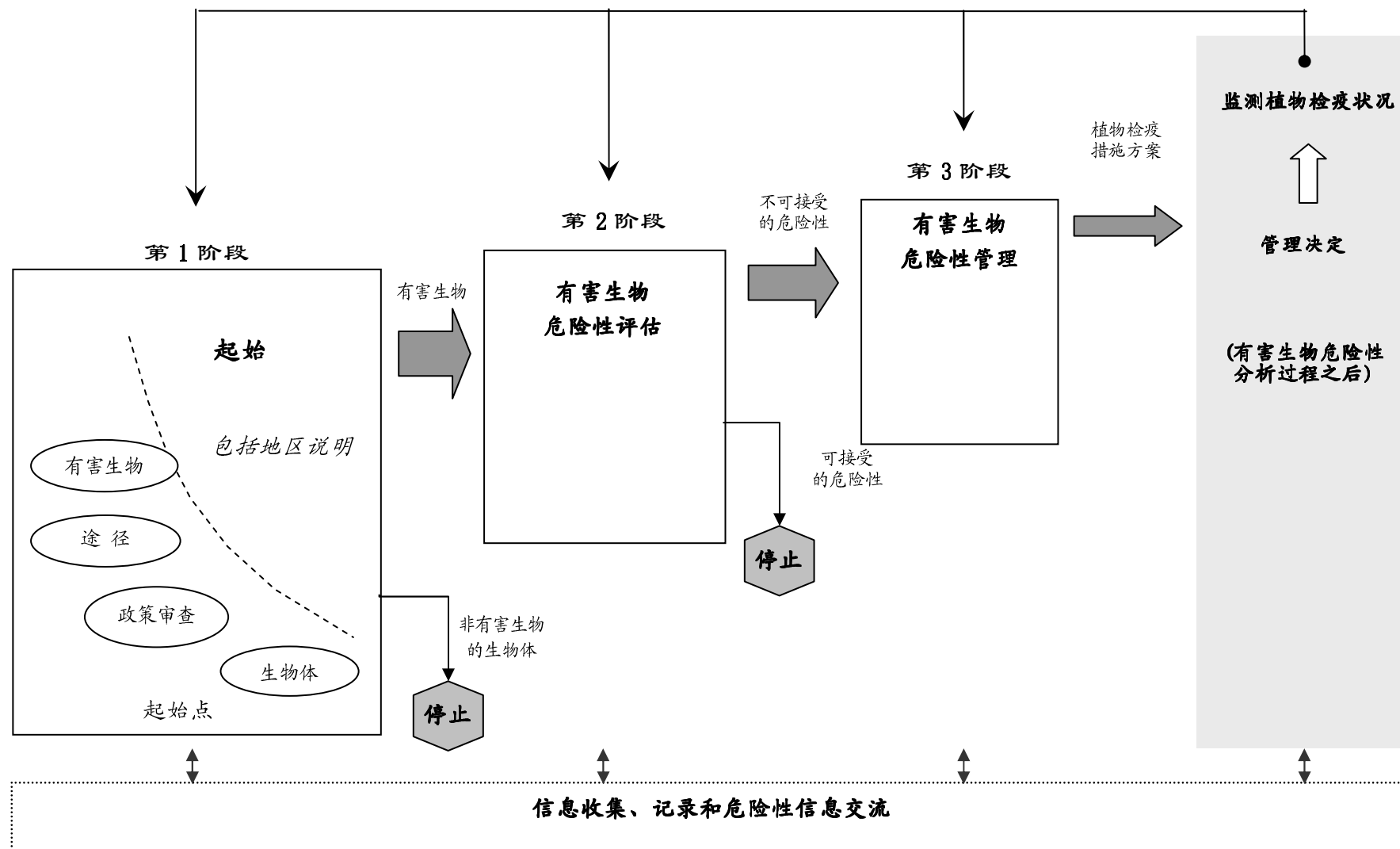
建议国家植物保护组织在进行有害生物危险性分析时努力保持一致性。一致性带来许多利益，包括：

- 便于采用无歧视和透明的原则
- 增加对有害生物危险性分析过程的熟悉程度
- 提高完成有害生物危险性分析和管理有关数据方面的效益
- 提高关于类似产品或有害生物方面进行的有害生物危险性分析之间可比性，从而有助于制定和实施相似或等同管理措施。

可通过以下活动保证一致性：制定一般决定标准和程序步骤，对进行有害生物危险性分析的个人进行培训，对有害生物危险性分析草案进行审查。

### 3.6 避免不当延误

如其他缔约方直接受到影响，国家植保机构应根据提出要求提供关于完成各项分析的预计时间范围方面的情况，考虑到不当延误（国际植检措施标准第 1 号：关于植物保护和国际贸易中植物检疫措施应用的植物检疫原则，第 2.14 节，2006 年。）

有害生物危险性分析流程图<sup>7</sup>

<sup>7</sup> 本附录并非本标准的正式部分。本附录仅供参考。



## 国际植物检疫措施标准

### 限定有害生物的植物检疫处理 ( 200\_ )

## 目 录

**范 围**

参考文献

定 义

新的术语和定义:

要求概要

**背 景****要 求**

1. 宗旨和用途
2. 处理的发展和通过过程
3. 植物检疫处理的要求
  - 3.1 概要情况
  - 3.2 支持提出一项植物检疫处理的效率数据
    - 3.2.1 实验室/受控制条件下的效率数据
    - 3.2.2 利用执行条件的效率数据
  - 3.3 可行性和适用性
4. 对提出的处理的评价
5. 公布植物检疫处理
6. 对处理的审议和重新评价

**附件 1**

通过的植物检疫处理



## 引 言

### 范 围

本标准在附件1中介绍了经植检委评价和通过的植物检疫处理。本标准还说明了关于提出和评价可用作一项植物检疫措施并在其得到通过后纳入附件1的一项的植物检疫处理的效率数据和其它相关信息的要求。

这些处理是为了控制限定物，主要是国际贸易中运输的那些限定物的限定有害生物。所通过的处理手段提出了按说明的效率控制限定有害生物所必需的最低要求。

本标准的范围不包括有关农药登记或批准处理（如辐射）的其它国内要求的问题<sup>7</sup>。

### 参考文献

*植物检疫术语表*，2006年。国际植检措施标准第5号，粮农组织，罗马。

*国际植物保护公约*，1997年。粮农组织，罗马。

*检疫性有害生物的有害生物危险性分析，包括对环境危险性和活体修饰生物的分析*，2004年。国际植检措施标准第11号，粮农组织，罗马。

### 定 义

本标准中使用的植物检疫术语的定义见国际植检措施标准第5号（*植物检疫术语表*）。

为国家磋商目的，本节还包含本标准草案中新的或修订的术语或定义。本标准一旦得到通过，新的和修订的术语和定义将转到国际植检措施标准第5号，在本标准中不再出现。

### 新的术语和定义：

处理时间表	为了按说明的效率取得原定结果（即有害生物的杀灭、灭活或消除，或使有害生物丧失繁殖能力，或丧失活力）而需要达到的一项处理的关键参数。
-------	---

<sup>7</sup> 将一项植物检疫处理纳入本项植检措施标准并未对一个缔约方产生关于批准该项处理或者登记或通过该项处理以便在其领土采用的任何义务。

## 要求概要

协调一致的植物检疫处理支持各种条件下的有效植物检疫措施，加强互相认可处理效率。本标准附件1包含植检委已通过的那些植物检疫处理。

国家植物保护机构（国家植保机构）和区域植物保护组织（区域植保组织）可以提出对处理的效率、可行性和适用性进行评价的数据和其它信息。信息应包括该项处理的详细说明，其中包括效率数据、联系人姓名和提出该项处理的理由。可评价的处理包括机械、化学、辐射、物理和受控制环境处理。效率数据应当明确，最好应包括实验室处理或受控制条件下的处理以及实际条件下的处理方面的数据。关于拟议处理的可行性和适用性方面的信息应包括费用、商业相关性、采用该项处理所需的专业知识水平和多功能性等项目。

植物检疫处理技术小组（植检处理技术组）将审议提出的信息全面处理，如认为该项处理可接受，将建议植检委通过。

## 背景

国际植保公约的宗旨是，“防止植物及植物产品有害生物的扩散和传入，促进采取防治有害生物的适当措施”（国际植保公约第1.1款，1997年）。对商品和限定物要求或采用植物检疫处理是缔约方用于防止限定有害生物传入和扩散的一项植物检疫措施。

1997年国际植保公约第7.1款规定：

“缔约方应有主权按照适用的国际协定来管理植物、植物产品和其它限定物的进入，为此目的，它们可以：

- a) 对植物、植物产品及其它限定物的输入规定和采取植物检疫措施，如检验、禁止输入和处理”。

一个缔约方要求的植物检疫措施应当有技术理由（国际植保公约，第VII.2款a项，1997年）。

国家植保机构多年来利用植物检疫处理防止限定有害生物的传入和扩散。其中许多处理得到广泛研究数据的支持，其它处理在支持其效率的历史证据基础上采用。实际上，许多国家对特定有害生物采用相同或类似处理；然而，相互承认往往是一个复杂而困难的过程。此外，以前没有一个国际上公认的组织或过程来评价处理效率，也没有一个中央保存库列出这些处理。植物检疫措施临时委员会在2004年其第六届会议上，认识到需要国际上承认重要的植物检疫处理，批准为此目的成立植检处理技术组。

## 要求

### 1. 宗旨和用途

统一植物检疫处理的宗旨是支持广泛环境的有效植物检疫措施，加强国家植保机构互相承认处理效率，这还可能有利于贸易。此外，这些处理时间表应有助于发展专业知识和技术合作，他们还可能同鉴定和/或批准处理设施相关。

通过的植物检疫处理为按说明的效率杀灭、灭活或消除有害生物，使有害生物丧失繁殖能力或丧失活力提供一个手段，主要同国际贸易相关。在可能情况下，说明每项处理的效率水平、特异性和适用性。国家植保机构可采用这些标准选择适合相关条件的处理或处理组合。

当要求对输入物进行植物检疫处理时，缔约方应考虑以下要点：

- 一个缔约方要求的植物检疫措施应有技术理由。
- 本标准附件1所包含的植物检疫处理具有国际植检措施标准的地位，因此应予以考虑。
- 国家植保机构没有义务采用这些处理，可以采用其它植物检疫处理手段来处理相同的限定有害生物或限定物。
- 输出缔约方的管理制度可能阻止批准某些处理在其领土上采用。因此应作出努力在可能的情况下接受等同处理。

## 2. 处理的发展和通过过程

通过按照（《国际植物保护公约程序手册》中提出的）国际植保公约“标准制定程序”和“关于确定主题纳入国际植保公约标准制定工作计划的程序和标准”要求标准主题（包括处理主题），开始发展过程。

特别是以下要点适用于处理：

- 一旦在国际植保公约标准制定工作计划中增加了一个处理主题（如果蝇或木材有害生物处理），国际植保公约秘书处按照标准委员会的指示（根据植检处理技术组的建议），将要求提出关于该主题的处理和处理数据。
- 国家植保机构或区域植保组织向秘书处提出处理（以及第3节中所要求的相关信息）。
- 应当仅提交国家植保机构或区域植保组织认为符合本标准所列要求的处理，建议在提出这些处理之前批准这些处理供国家采用。处理包括但不限于机械、化学、辐射、物理（热、冷）和受控制环境的处理。国家植保机构和区域植保组织在审议提出的植物检疫处理时应考虑到其它因素，如对人类健康和安全、动物健康的影响及对环境的影响（如1997年国际植保公约序言和第I.1款中所说明的），<sup>8</sup>还应当考虑到对质量和限定物原定用途的影响。

---

<sup>8</sup> 缔约方可能在其它国际协定，如《关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书》（1999年）和/或《鹿特丹公约》（1998年）项下具有有关处理的义务。

- 还根据第3节所列的要求对提出的处理进行评价。如提出量很大，将采用*国际植保公约程序手册*中所列的植检处理技术组的相关标准来确定审查提出的处理的优先顺序。
- 将建议符合第3节中所列要求的处理，该项处理连同一份报告和评价情况概要一起提交标准委员会，然后再提交国际植保公约标准制定过程。
- 植检委将通过或拒绝一项处理。如得到通过，该项建议将作为本标准的附件。

### 3. 植物检疫处理的要求

在本标准中，植物检疫处理应达到下述要求：

- 有效地杀灭、灭活和消除有害生物，或使有害生物丧失繁育能力或者关于限定物丧失活力。应当说明该项处理的效率（量化或令人满意的表示方法）。当没有试验数据时，应当提供支持效率的其它证据（即过去的和/或实际信息/经验）。
- 有充分文件记录以表明采用适当科学程序，包括适当试验计划产生了这些效率数据。支持该项处理的数据应可验证、可复制并且根据科学方法和/或根据制定和普遍接受的国际惯例；该项研究最好在一份同行审阅的杂志中公布。
- 可行和适用，主要用于国际贸易和其它目的（例如保护国内受威胁地区或用于研究）。

提出的植物检疫处理应包括以下方面：

- 概要情况
- 支持植物检疫处理的效率数据
- 有关可行性和适用性的信息。

#### 3.1 概要情况

概要情况应由国家植保机构或区域植保组织提交给秘书处，应包括：

- 该项处理的名称
- 国家植保机构或区域植保组织的名称和联系情况

- 负责提出该项处理的人员的姓名和联系详情
- 处理说明（有效成分，处理类型，目标限定物，目标有害生物，处理时间表，其它情况）
- 提出处理的理由，包括其与现有国际植检措施标准的相关性。

提出处理时应使用国际植保公约秘书处提供的表格，该表格可从国际植物检疫门户网站（<http://www.ippc.int>）获取。

### 3.2 支持提出一项植物检疫处理的效率数据

在提出处理时应提供所有效率数据来源（公布的或未公布的）。应当清楚和系统地提供辅助性数据。

对提供的数据进行评价时，将考虑以下方面：参与产生这些数据的实验室、组织和/或科学家在这一主题领域的经验或专业知识，该项研究在发展和/或检验植物检疫处理时是否采用了质量保证或鉴定计划。关于效率的任何声明都必须有数据加以证实。

#### 3.2.1 实验室/受控制条件下的效率数据

应具体说明该项处理的目标有害生物的生命周期阶段。与贸易中运输的限定物有关的生命阶段一般系指建立和确定处理的那个阶段。在某些情况下，如限定物可能出现许多生命阶段时，有害生物抵抗力最强的生命阶段应用于检验一项处理。然而，应考虑到实际情况，以及旨在利用有害生物比较脆弱或特定阶段的有害生物控制战略。如提供的效率数据不是抵抗力最强的生命阶段的数据（例如抵抗力最强的生命阶段同该限定物无关），应当提出理由。所提供的效率数据应具体说明支持所作的特定生命阶段处理效率声明的统计信任水平。

在可能的情况下，应提供用于确定有效剂量/处理以表明该项处理的效率范围（如剂量/效率曲线）的方法的数据。一般仅根据检验处理的条件来评价这些处理。然而，如果处理的范围扩大（例如扩大气温范围，包括其它品种或有害生物品种），可以提供补充信息以支持任何推断。当提供的信息足以表明该项处理的效益时，仅需要相关初步实验室检验概要。在试验中所使用的材料和方法应适合按说明的效率采用该项处理。

提供的数据应包括但不限于下述成分的详细信息：

### 有害生物信息

- 适当程度的有害生物特征（例如属、种、品系、生物型、生理小种），生命阶段，是否使用实验室或实地品系
- 有害生物培养或生长的条件
- 同该项处理相关的有害生物的生物特性（例如生存能力、遗传变异、重量、生长时间、生长阶段、繁殖力、无疾病或寄生虫）
- 自然或人为侵染方法
- 确定抵抗力最强的品种/生命阶段（适当时限定物）

### 限定物信息

- 限定物种类和原定用途
- 植物或植物产品的植物名
  - 类型/栽培种（当品种差异影响到处理效率时，应提供数据）。品种试验要求应当以支持该项要求的证据为基础。
  - 植物或植物产品的条件，例如：
    - 它是否没有非目标有害生物侵染、非有害生物异常或农药残留
    - 大小、形状、重量、成熟期、质量等
    - 是否在易感染生长期侵染。

### 试验参数

- 统计分析方法和支持该项计算的数据所提供的实验室试验信任水平（例如处理对象数量，重复试验次数，控制）
- 试验设施和设备
- 试验设计（例如随机完全区组设计）
- 试验条件（例如温度、相对湿度、昼夜循环）
- 监测关键参数（例如暴露时间、剂量、限定物温度和环境空气、相对湿度）

- 衡量处理效益的方法（例如死亡率是否适当参数，是否在适当时间对终点死亡率进行了评估，处理和对照群落的死亡率或不育率）
- 酌情确定各种关键参数的效率，如暴露时间、剂量、温度、相对湿度和含水量、大小和密度。

### 3.2.2 使用执行条件的效率数据

当实际执行处理提供充足效率数据时，可以提出处理进行评价而不需要经过3.2.1节中所概述的过程。如在实验室条件下开展了处理，应通过在执行条件或模拟执行条件下的试验进行验证。这些试验结果应证实采用处理时间表在处理采用的条件下实现说明的效率。

当处理具体说明与执行条件下的试验不同时，应表明试验规程变动。可根据初步试验提供支持性数据，以改进处理时间表，从而确定在执行条件下的有效剂量（例如温度、化学、辐射）。

在某些情况下，实现有效剂量的方法与实验室条件下确定的方法不同。应提供支持实验室结果的任何推论的数据。

还应当为这些试验提供与3.2.1节中所列的相同的数据要求。视处理在收获前或收获后进行而定，所需的其它数据如下：

- 影响处理的效率因素（例如关于收获后处理：包装、包装方法、堆垛、处理时机（包装或加工前/后，途中，抵达时））。应当说明处理的环境，例如处理的效率可能受包装影响，应提供数据以支持所有适用条件。
- 监测关键参数（例如暴露时间、剂量、限定物温度和环境空气，相对湿度）。例如：
  - 气样器（薰蒸）的数量和放置
  - 温度/湿度传感器的数量和放置。

此外，还应当包括影响处理取得成功的任何特别程序（例如保持限定物质量）。

### 3.3 可行性和适用性

应酌情提供信息以评价植物检疫处理是否可行和适用。这包括以下各项：

- 执行植物检疫的处理程序（包括便于使用，执行者的危险性，技术复杂



性，所需的培训，所需的设备，所需的设施）

- 一般处理设施的费用和经常性执行费用
- 商业相关性，包括承受能力
- 其它国家植保机构在多大程度上批准了该项处理以作为植物检疫措施
- 采用植物检疫处理所需专业知识的提供
- 植物检疫处理的多功能性（例如适用于范围广泛的国家、有害生物和商品）
- 植物检疫处理在多大程度上补充了其它植物检疫措施（例如该项处理用作一种有害生物系统方法一部分或者对其它有害生物的处理加以补充的潜力）
- 考虑潜在间接影响（例如对环境的影响，对非目标生物体、人类和动物健康的影响）
- 处理对于特定限定物/有害生物组合的适用性
- 技术上可行性
- 植物毒性和对限定物质量的其它影响
- 考虑目标生物体对该项处理具有抗性的危险性。

处理程序应当充分说明在一个商业环境中应用该项处理的方法。

#### **4. 对提出的处理的评价**

只有当第3节中所述的信息全部提供时，植检处理技术组才会审议提出的处理。将根据第3节中的要求对所提供的信息进行评价。

当说明为保密性质时，将适当尊重保密性。在这种情况下，应当明确所提出的处理范围内的保密信息。当必须提供保密信息才能通过该项处理时，可能要求提出者提供这些信息。如不提供这些信息，可能影响到该项处理的通过。

将仅在针对限定物和对其试验的目标品种以及在其试验的条件下通过处理，除非提供数据支持推论（例如该项处理适用于各种有害生物品种或限定物）。

如果该项提出没有达到第3节中所述的要求，将向提出单上所示的联系人通报原因。可能会建议提供更多信息或开展进一步的工作（例如研究、实地试验、分析）

## **5. 公布植物检疫处理**

植物检疫处理经植检委通过后将作为本标准的附件。

## **6. 对处理的审议和重新评价**

缔约方应向国际植保公约秘书处提供可能对植检委目前通过的处理产生影响的任何新信息。植检处理技术组将审查这些数据，必要时通过正常标准制定过程对处理进行修改。

**附件1**

**通过的植物检疫处理**

植物检疫处理经植检委通过后将列入本附件。



## 国际植物检疫措施标准

### 非疫区和有害生物低度流行区的认可 (200\_)

## 目 录

### 引 言

#### 范 围

#### 参考资料

#### 定 义

#### 要求概要

### 背景情况

### 要 求

1. 一般考虑
2. 一般原则
  - 2.1 主权和合作
  - 2.2 在认可非疫区和有害生物低度流行区方面的非歧视性
  - 2.3 避免不当延误
  - 2.4 透明度
  - 2.5 国际植保公约及其国际植检措施标准的其它相关原则
3. 认可非疫区和有害生物低度流行区的要求
  - 3.1 缔约方的责任
  - 3.2 文件记录
4. 认可非疫区和有害生物低度流行区的要求
  - 4.1 输出缔约方的国家植保机构的认可请求
  - 4.2 输入缔约方表示收到整套资料并指出其对评估是否完整
  - 4.3 对进口缔约方将要采用的评估过程的说明
  - 4.4 对技术资料的评估
  - 4.5 通知评估结果
  - 4.6 官方认可
  - 4.7 认可的持续时间
5. 关于非疫产地和非疫生产点的考虑

### 附录 1

概述非疫区或有害生物低度流行区认可程序的流程图（按照第 4 节）

## 引 言

### 范 围

本标准为非疫区和有害生物低度流行区的认可过程提供指导。它说明这些地区双边认可的程序。本标准不包括认可程序的具体规定时间。

### 参考资料

关于实施卫生及植物检疫措施的协定，1994 年。世界贸易组织，日内瓦。

某一地区有害生物状况的确定，1998 年。国际植检措施标准第 8 号，粮农组织，罗马。

建立果蝇（实蝇科）非疫区，2006 年，国际植检措施标准第 26 号，粮农组织，罗马。

植物检疫措施术语表，2006 年。国际植检措施标准第 5 号，粮农组织，罗马。

植物检疫输入管理系统准则，2004 年。国际植检措施标准第 20 号，粮农组织，罗马。

有害生物根除计划准则，1998 年。国际植检措施标准第 9 号，粮农组织，罗马。

植物检疫证书准则，2001 年。国际植检措施标准第 12 号，粮农组织，罗马。

监测准则，1997 年。国际植检措施标准第 6 号，粮农组织，罗马。

植物检疫措施等同性确定和认可准则，2005 年。国际植检措施标准第 24 号，粮农组织，罗马。

违规和紧急行动通知准则，2001 年。国际植检措施标准第 13 号，粮农组织，罗马。

国际植物保护公约，1997 年。粮农组织，罗马。

有害生物报告，2002 年。国际植检措施标准第 17 号，粮农组织，罗马。

植物保护和国际贸易中采用植物检疫措施的植物检疫原则，2006 年。国际植检措施标准第 1 号，粮农组织，罗马。

建立有害生物低度流行区的要求，2005 年。国际植检措施标准第 22 号，粮农组织，罗马。

*建立非疫区的要求*，1996 年。国际植检措施标准第 4 号，粮农组织，罗马。

*建立非疫产地和非疫生产点的要求*，1999 年。国际植检措施标准第 10 号，粮农组织，罗马。

*采用系统综合措施进行有害生物风险治理*，2002 年。国际植检措施标准第 14 号，粮农组织，罗马。

## 定 义

本标准中使用的植物检疫术语的定义见国际植检措施标准第 5 号（*植物检疫术语表*）。

## 要求概要

非疫区和有害生物低度流行区的认可是达至接受一个划定地区植物检疫状况的技术和行政过程。关于建立非疫区和有害生物低度流行区的技术要求以及有关认可的某些成分，涉及其它国际植物检疫措施标准（国际植检措施标准）。此外，国际植物保护公约（国际植保公约，1997 年）也相关。

国际植保公约的缔约方应毫不迟疑地开展认可过程。该过程在缔约方之间适用，不应有任何歧视。缔约方应努力在认可的各个方面保持透明度。

本标准所述程序涉及可能需要更多的详细资料和验证的情况，如最近已实现根除或抑制某种有害生物的地区。这种程序包括以下步骤：请求认可；表明收到请求和一套伴随的资料；阐明过程；对所提供的资料进行评估；通知评估结果；提供官方认可。然而，当很容易确定一个地区没有有害生物及非疫区状况时，可能不需要本标准（第四节）所述的任何程序，或者可能仅需要很少的辅助资料。

输出和输入缔约方双方均对非疫区和有害生物低度流行区负有具体责任。

认可过程应由缔约方充分进行文献记录。

还应提供关于非疫产地和非疫生产点的一些考虑情况。



## 背景情况

输出缔约方可建立非疫区和有害生物低度流行区，以便获取、保持和加强市场准入。在任何这类情况下，按照相关国际植检措施标准建立非疫区和有害生物低度流行区，毫不迟疑地认可这些地区对输出缔约方十分重要。

输入缔约方在达到其适当的保护水平的情况下并按照技术上合理的要求，可将非疫区或有害生物低度流行区（可以作为系统方法的一部分）视为有效的植物检疫措施。因此，如果按照相关的国际植检措施标准建立这类地区，对这类地区进行及时的认可也可能符合输入国的利益。

关于非疫区和有害生物低度流行区的认可，国际植保公约下述条款适用：

*“国家官方植物保护组织的责任应包括……划定、保持和监视非疫区和有害生物低度流行区”（第 IV. 2e 款）；*

*“缔约方在实现本公约的宗旨方面应尽力合作……”（第 VIII 条）。*

世界贸易组织关于实施卫生及植物检疫措施的协定第 6 条，（适应地区条件，包括非疫或无病区和有害生物低度流行区）涉及非疫区和有害生物低度流行区认可的问题。

## 要求

### 1. 一般考虑

许多国际植检措施标准涉及建立非疫区和有害生物低度流行区及有关问题。

一系列国际植检措施标准同建立非疫区和有害生物低度流行区的技术要求直接相关，而其它许多标准则包含可能适用于任何这种地区的正式过程的规定。

国际植检措施标准第 1 号（*植物保护和国际贸易中采用植物检疫措施的植物检疫原则*）指出，缔约方应确保它们关于进入其领土的货物的植物检疫措施考虑到输出国的国家植保机构制定的非疫区和有害生物低度流行区、非疫生产点或非疫产地等地区的状况（国际植检措施标准第 1 号第 2.3 节和 2.14 节，2006 年）。

国际植检措施标准第 4 号（*建立非疫区的要求*）指出，由于某些非疫区可能涉及贸易伙伴之间的协定，它们的实施将需要由输入国的国家植保机构审查和评价（国际植检措施标准第 4 号第 2.3.4 节）。

国际植检措施标准第 8 号（*某一地区有害生物状况的确定*）就有害生物记录中使用“宣布的非疫区”一词提出指导（国际植检措施标准第 8 号第 3.1.2 节）。

国际植检措施标准第 10 号（*关于建立非疫产地和非疫生产点的要求*）说明了建立和使用非疫产地和非疫生产点的要求以作为达到输入植物、植物产品和其它限定物的植物检疫要求的危险性管理备选方案。

国际植检措施标准第 22 号（*建立有害生物低度流行区的要求*）说明了在某一地区对限定性有害生物以及为促进出口对仅由某一输入国限定的有害生物建立有害生物低度流行区的要求和程序。其中包括这些有害生物低度流行区的认定、核实、保持和利用。

国际植检措施标准第 26 号（*建立果蝇（实蝇科）非疫区*）说明了关于建立和保持有重大经济价值的实蝇科品种非疫区。

虽然非疫区和有害生物低度流行区的认可一般可能是输入缔约方与输出缔约方之间的一个双边过程，但如双方同意，可在没有详细过程的情况下进行认可（例如没有双边谈判和验证活动）。

非疫产地和非疫生产点一般不要求任何过程，因此仅在特殊情况下就程序的采用提供指导。

## **2. 一般原则**

### **2.1 主权与合作**

依照适用的国际协定，缔约方对制定和通过植物检疫措施保护其领土以内的植物健康和确定其保护植物健康的适当水平拥有主权。缔约方应有主权按照适用的国际协定来管理植物、植物产品和其它限定物的进入（国际植保公约第 VII 条第 1 款）。因此缔约方有权就认可非疫区和有害生物低度流行区作出决定。

然而，国家还有其它义务和责任，如合作（国际植保公约第 VII 条）。因此，为了促进合作，输入缔约方应考虑关于认可非疫区和有害生物低度流行区的要求。

### **2.2 在认可非疫区和有害生物低度流行区方面的非歧视性**

在认可非疫区和有害生物低度流行区时，输入缔约方用于评估不同输出缔约方提出的这类请求的过程应当以非歧视性方式进行。

## 2.3 避免不当延误

缔约方应努力认可非疫区和有害生物低度流行区，并毫不迟疑地解决与认可相关的任何异议。

## 2.4 透明度

应酌情或根据要求向 3.1 节中提及的指定联络点提供输入缔约方与输出缔约方之间关于进展的最新情况，以确保按公开和透明的方式开展认可过程。

在所考虑的地区或在进口缔约方领土内若与认可相关的限定有害生物状况发生任何改变，应根据国际植保公约（第 VIII 条第 1a 款）和相关国际植检措施标准（如国际植检措施标准第 17 号：有害生物报告）的要求酌情及时通知。

为了增加透明度，鼓励缔约通过国际植物检疫门户网站就现有非疫区和有害生物低度流行区的认可作出决定。

## 2.5 国际植保公约及其国际植检措施标准的其它相关原则

在认可非疫区和有害生物低度流行区时，缔约方应考虑缔约方拥有的如下权利和义务以及国际植保公约的原则：

- 最小影响（国际植保公约第 VII 条第 2g 款）
- 修改（国际植保公约第 VII 条第 2h 款）
- 协调一致（国际植保公约第 X 条第 4 款）
- 危险性分析（国际植保公约第 II 条和第 VI 条第 1b 款）
- 危险性管理（国际植保公约第 VII 条第 2a 款和第 2g 款）
- 合作（国际植保公约第 VIII 条）
- 技术援助（国际植保公约第 XX 条）
- 等同性（国际植检措施标准第 1 号第 1.10 节）。

## 3. 认可非疫区和有害生物低度流行区的要求

国家植保机构负责在其领土内建立、指定和/或宣布非疫区（国际植保公约第 IV 条第 2 款 e 项）。为了建立非疫区或有害生物低度流行区，在要求认可之前，国家植保机构应考虑到：

- 提供技术指导的适当国际植检措施标准，即关于非疫区的国际植检措施标准第 4 号（*建立非疫区的要求*），关于有害生物低度流行区的国际植检措施标准第 22 号（*建立有害生物低度流行区的要求*），国际植检措施标准第 8 号（*某一地区有害生物状况的确定*）；
- 可能制定的关于为特定限定性有害生物或这些有害生物群建立非疫区或有害生物低度流行区的其它技术指导。

输入缔约方应负责根据地区的类型及其地理情况、确定该地区有害生物状况（非疫或有害生物低度流行区）的途径、缔约方的适当保护水平以及具有技术理由的其它因素，确定认可非疫区或有害生物低度流行区将需要的资料类型。

若一个地区无有害生物和非疫区状况很容易确定（例如没有记录过有害生物并且已知长期不存在有害生物或通过监测确认不存在的地区），可能不需要本标准（第 4 节）所述认可程序或只需要很少的辅助资料。在这种情况下，应按照国际植检措施标准第 8 号（*某一地区有害生物状况的确定*）第 3.1.2 节的第一段认可不存在有害生物，而无需采用详细的资料或复杂的程序。

在另一些情况下，如在最近已经根除或抑制某种有害生物的地区，则可能需要详细的资料和验证，包括第 4.1 节中所列各项。

### 3.1 缔约方的责任

输出缔约方应负责：

- 请求认可某一已建立的非疫区或有害生物低度流行区
- 提供非疫区或有害生物低度流行区的相关资料
- 为认可过程指定一个联络点
- 必要时提供适当的补充信息
- 如提出请求，在组织现场验证方面进行合作。

输入缔约方应负责：

- 表明收到请求及有关资料
- 说明认可过程将采用的程序，如有可能包括评价的估计时间范围
- 指定认可过程联络点

- 对资料进行技术评估
- 通报及证明现场验证的必要性，在现场验证方面进行合作
- 向输出缔约方通报评估结果，并：
  - 如果认可该地区，应酌情及时修改任何植物检疫法规；
  - 如果不认可该地区，则应向输出缔约方作出技术解释。

输入缔约方应将与评估认可有关的任何信息或资料要求仅限于那些必要的要求。

### 3.2 文件记录

从开始请求到最后决定的整个过程应由各缔约方进行充分的文件记录，以便能够明确指出导致作出决定所采用的资料来源和基本理由。

## 4. 认可非疫区和有害生物低度流行区的要求

建议输入缔约方采用下述步骤认可输出缔约方非疫区和有害生物低度流行区。然而，在第 3 节第 3 段所提及的某些情况下，不需要本标准所述的正式认可过程。

通常，为了促进认可过程，输出缔约方不妨在提交请求以前与输入缔约方进行磋商。

在附录 1 中，为概述以下步骤提供了一个流程图。应按照第 4.1 节至第 4.6 节中阐述的内容采取建议的步骤。

### 4.1 输出缔约方的国家植保机构提出认可请求

输出缔约方向输入缔约方提出请求认可某一非疫区或有害生物低度流行区。为了支持其请求，输出缔约方应酌情根据国际植检措施标准 4 号（*建立非疫区要求*）或国际植检措施标准第 22 号（*建立有害生物低度流行区的要求*）提供一套技术资料。这一套技术资料应当详细，足以客观证明这些地区是和可能仍然是非疫区或有害生物低度流行区。这套资料可包括如下信息：

- 请求认可的类型，即是非疫区还是有害生物低度流行区
- 需认可地区的地点和说明，酌情附上辅助图
- 与该地区相关的正在考虑的有害生物和生物学及已知的分布情况（酌情

根据国际植检措施标准 4 号或国际植检措施标准第 22 号的说明进行)

- 要输出的产品或其它限定物
- 关于寄主及其在指定地区内流行的一般资料
- 对建立非疫区或有害生物低度流行区采用的植物检疫措施和程序, 以及这些措施的结果
- 对保持非疫区或有害生物低度流行区采用的植物检疫措施和程序, 以及这些措施的结果
- 与非疫区或有害生物低度流行区有关的相关植物检疫法规
- 按照适当标准, 与该地区相关的记录保持安排
- 与认可请求直接相关的关于输出国的国家植保机构的结构和所掌握的资源方面的有关信息
- 对矫正行动计划, 包括与有关输入国的相关沟通安排的说明
- 其它相关资料 (如其它缔约方认可该地区和与有害生物低度流行区相关的可能的系统方法)

输出缔约方应指定一个与认可请求相关的沟通联络点。

#### **4.2 输入缔约方表示收到整套资料并指出用于评估是否完整**

输入缔约方的国家植保机构应向输出缔约方的国家植保机构迅速表示收到认可请求和伴随的整套资料。在开始评估时, 如有可能, 输出缔约方应确定并通知输出缔约方的国家植保机构, 整套资料中是否缺少任何重要的内容, 或评估该请求是否可能需要其它重要资料。输入缔约方应为有关认可请求的沟通指定一个联络点。

输出缔约方的国家植保机构应向输入缔约方的国家植保机构提交任何缺少的资料, 或可对缺少这些资料进行解释。

当输出缔约方重新提出关于认可非疫区或有害生物低度流行区的请求时 (例如如果需要进一步资料或执行新的或补充的程序), 如果输出缔约方验证以前提供的资料有效, 输入缔约方应考虑到这些以前提供的所有资料。如果是由于以前关于认可一项请求没有被接受而重新提出, 还应当考虑到有关以前

评估的相应技术说明的任何相关详情。同样，如果缔约方已撤消非疫区或有害生物低度流行区（例如不经济）并希望恢复，应考虑到以前的资料。应通过注重修订或补充的资料和/或酌情提供的数据，在没有过度延误的情况下完成该项评估。

#### 4.3 输入缔约方对将要采用的评估过程的说明

输入缔约方应说明对评估整套信息以及随后认可非疫区或有害生物低度流行区拟采取的过程，包括将需要完成的任何必要的法律或行政步骤或要求。此外，应鼓励输入缔约方确定一个完成认可过程的暂时时间表。

#### 4.4 对技术资料的评估

一俟收到所有资料，输入缔约方的国家植保机构应评估整套资料，同时考虑到：

- 具体涉及非疫区（国际植检措施标准第 4 号：*建立非疫区的要求*）或有害生物低度流行区（国际植检措施标准第 22 号：*建立有害生物低度流行区的要求*）的相关国际植检措施标准的规定，包括以下信息：
  - 用于建立非疫区或有害生物低度流行区的系统
  - 保持非疫区或有害生物低度流行区的植物检疫措施
  - 核实非疫区或有害生物低度流行区得到保持的核查
- 其它相关国际植检措施标准（特别是第 1 节所述标准），视请求的认可类型而定
- 缔约方双方领土内的有害生物状况。

以前由第三国认可的非疫区或有害生物低度流行区可供评估过程参考。

为了完成评估，输入缔约方可能要求对提供的资料进行澄清或可能要求提供补充资料。输出缔约方应通过提供相关资料对输入缔约方提出的技术问题予以答复，以便完成评估。

可根据正在评估的结果，以前双方之间贸易的记录（特别是如果缺乏资料，截获记录，不遵照输入要求），或双方之间或其它方以前对这些地区的认可，证明现场验证或现场审查执行程序正当。现场验证或审查的安排、议程及内容应由双方商定，必要时提供进入便利。

应毫不迟疑地完成评估。如果任何阶段的进展未按照暂定时间表进行，应通知输出缔约方，并提供原因，（如适用）应由输入缔约方准备一份新的时间表并将其提交输出缔约方。

输出缔约方可在任何时候要求取消或推迟评估。如果输入国内的有害生物状况或植物检疫法规发生变化，可能不再需要认可非疫区或有害生物低度流行区，评估过程即可停止。

#### 4.5 通知评估结果

在完成评估以后，输入缔约方应就该项请求作出决定，并应将其评估结果通知输出缔约方；如果不认可拟议的非疫区或有害生物低度流行区，输入缔约方则应提供解释，以及作出这种决定的技术理由。

如果对拒绝非疫区或有害生物低度流行区的认可请求出现意见分歧，双方应首先作出努力解决这些分歧。

#### 4.6 官方认可

按照国际植保公约第 VII 条第 2b 款：“*缔约方应在通过植物检疫要求、限制和禁止之后，立即公布并通知它们认为可能直接受到这种措施影响的任何缔约方。*”如果输入缔约方认可非疫区或有害生物低度流行区，应将此通知输出缔约方，明确确认所认可的地区类型，并指出这种认可所适用的相关有害生物。凡适当时，应及时修改输入缔约方的植物检疫输入要求和任何有关的程序。

#### 4.7 认可的有效时间

除非出现以下情况，否则对某一非疫区或有害生物低度流行区的认可应一直有效：

- 在有关地区的有害生物状况发生变化，该地区不再是一个非疫区或有害生物低度流行区。
- 输入缔约方发现关于这些地区或关于双边安排方面有重大违规情况（如国际植检措施标准第 13 号：*通知违规和紧急行动的准则*第 4.1 节所述）。

### 5. 关于认可非疫产地和非疫生产点的考虑

不需要采取上述程序（第 4 节）认可非疫产地和非疫生产点。国际植检措施

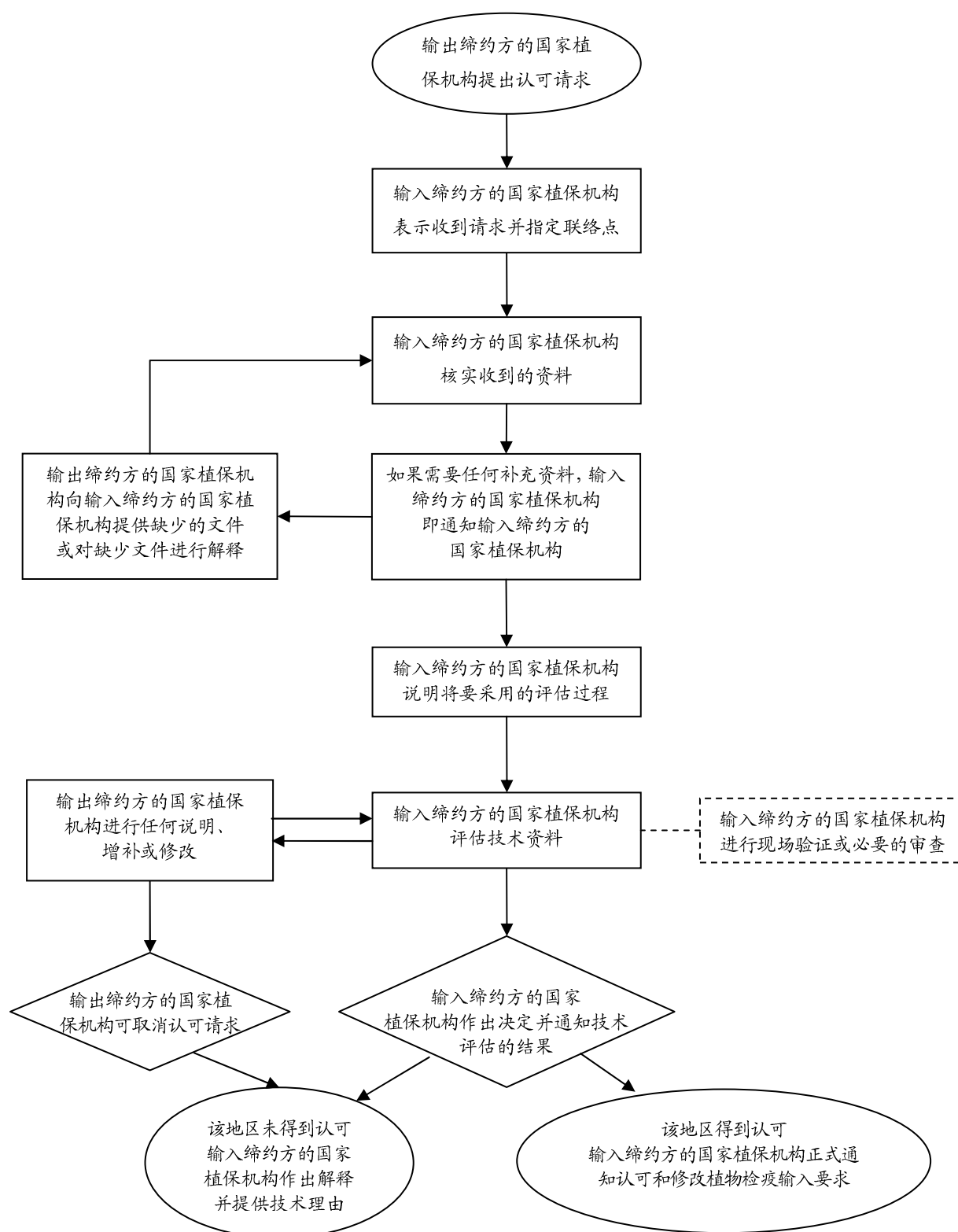


标准第 10 号（*建立非疫产地和非疫生产点的要求*）确认，关于这些产地和生产点，由国家植保机构为某一货物签发植物检疫证书，即足以证实已经达到非疫产地或非疫生产点的要求。输入缔约方可要求在植物检疫证书上适当附加有关这方面声明（见国际植检措施标准第 10 号第 3.2 节）。

国际植检措施标准第 10 号（第 3.3 节）还指出，“输出国的国家植保机构应根据要求向输入国家的国家植保机构提供建立和保持非疫产地或非疫生产点的基本理由。当双边安排或协定如此规定时，输出国的国家植保机构应迅速向输入国家的国家植保机构提供有关建立或撤销非疫产地或非疫生产点的信息。”

一如国际植检措施标准第 10 号说明的那样：“因有关的有害生物需要高度植物检疫安全而必须为建立和保持非疫产地或非疫生产点采取复杂措施时，可能需要一项执行计划。这项计划应酌情以双边协定或安排为基础，列出系统操作所需要的具体细节，包括所涉及的生产者和贸易商的作用及责任”。在这种情况下，可根据本标准第 4 节中建议的程序或双方商定的其它程序进行认可。

## 附录 1

说明非疫区或有害生物低度流行区认可程序的流程图（按照第 4 节）<sup>9</sup>

<sup>9</sup> 本附录并非本标准的一个正式部分。提供本附录仅供参考。

## 国际植物检疫措施标准

### 果蝇(实蝇科)有害生物低度流行区的建立

(200 - )

## 目 录

**引 言****范 围**

参考文献

定 义

本标准中使用的缩略语

要求概要

**背 景****要 求****1. 一般要求**

1.1 确定果蝇有害生物低度流行区

1.1.1 确定地区界限

1.2 执行计划

1.3 确定用于估计果蝇发生率的参数

1.4 文件记载和记录

1.5 监督活动

**2. 具体要求**

2.1 建立果蝇有害生物低度流行区的程序

2.1.1 确定具体低度流行水平

2.1.2 监视系统

2.1.3 降低目标果蝇品种水平

2.1.4 减少目标果蝇品种进入的危险性

2.1.5 国内宣布有害生物低度流行

2.2 保持果蝇有害生物低度流行区

2.2.1 监视

2.2.2 关于建立和保持果蝇特定水平的措施

2.2.3 纠正行动计划

2.3 果蝇有害生物低度流行区状况的中止、恢复和丧失

2.3.1 果蝇有害生物低度流行区状况的中止

2.3.2 恢 复

2.3.3 状况的丧失

**附件1**

果蝇有害生物低度流行区的果蝇纠正行动计划准则

**附录1**

捕蝇程序准则

**附录2**

果蝇有害生物低度流行区的部分用途

21果蝇(实蝇科)有害生物低度流行区的建立

标准委员会草案 - 2006 年 11 月

## 引 言

### 范 围

本标准为建立和保持果蝇有害生物低度流行区提供准则，这些准则然后可用作有害生物危险性管理措施，主要为了便于水果贸易或限制果蝇在一个地区的影响。本标准适用于有重大经济价值的果蝇(实蝇科)。

### 参考文献

*卫生和植物检疫措施应用协定*，1994年。世界贸易组织，日内瓦。

*确定一个地区的有害生物状况*，1998年。国际植检措施标准第8号，粮农组织，罗马。

*建立果蝇(实蝇科) 非疫区*，2006年。国际植检措施标准第26号，粮农组织，罗马。

*国际植物保护公约*，1997年。粮农组织，罗马。

*植物检疫术语表*，2006年。国际植检措施标准第5号，粮农组织，罗马。

*有害生物根除准则*，1998年。国际植检措施标准第9号，粮农组织，罗马。

*有害生物危险性分析准则*，1996年。国际植检措施标准第2号，粮农组织，罗马。

*监视准则*，1997年。国际植检措施标准第6号，粮农组织，罗马。

*限定有害生物清单准则*，2003年。国际植检措施标准第19号，粮农组织，罗马。

*检疫性有害生物的有害生物危险性分析，包括环境危险性和活体修饰生物的分析*，2004年。国际植检措施标准第11号，粮农组织，罗马。

*建立有害生物低度流行区的要求*，2005年。国际植检措施标准第22号，粮农组织，罗马。

*建立非疫区的要求*，1995年。国际植检措施标准第4号，粮农组织，罗马。

*采取系统综合措施进行有害生物危险性管理*，2002年。国际植检措施标准第14号，粮农组织，罗马。

### 定 义

本标准中所使用的植物检疫术语的定义见国际植检措施标准第5号(*植物检疫术语表*)。

## 本标准中使用的缩略语

FF—ALPP 果蝇有害生物低度流行区

FF—PFA 果蝇非疫区

FTD 每个捕蝇器每日果蝇数

FTW 每个捕蝇器每周果蝇数

## 要求概要

建立和保持果蝇有害生物低度流行区的一般要求包括：

- 确定
- 执行计划
- 确立用于估计果蝇发生水平的参数
- 文件记录和审查
- 监督活动。

为了建立果蝇有害生物低度流行区，应确定一个参数用于估计果蝇流行情况及捕蝇设施的监视效益。建立和保持均需要监视、控制措施和纠正行动计划。附件 1 对纠正行动计划作了说明。

其它具体要求包括果蝇有害生物低度流行区中止、丧失和恢复。

## 背 景

国际植物保护公约(国际植保公约, 1997年)同世界贸易组织卫生和植检措施应用协定一样, 也包含关于有害生物低度流行区的规定。国际植保公约对有害生物低度流行区的定义是, “主管当局认定特定有害生物发生率低、并且需采取有效监视、控制或根除措施的一个地区, 既可以是一个国家的全部或部分, 也可以是若干国家的全部或部分”。国际植检措施标准第22号(*建立有害生物低度流行区的要求*)所述的有害生物低度流行区的概念和规定可用作系统方法的一部分(见国际植检措施标准第14号: *采用系统综合措施进行有害生物危险性管理*)。

对许多国家而言, 果蝇是一个非常重要的有害生物群落, 因为它们可能损害水果及限制可能藏带果蝇的植物产品进入国际市场。与各种寄主有关的果蝇传入的高可能性导致许多输入国限制接受来自这些有害生物定殖地区的水果。

因此, 需要制定一项国际植检措施标准为果蝇有害生物低度流行区提供具体准则, 旨在促进贸易, 限制一个地区的有害生物影响。

关于建立果蝇有害生物低度流行区的决定同市场准入及经济和执行可行性密切相关。

果蝇有害生物低度流行区可能自然产生, 或者可能由于国家植保机构在保护果蝇非疫区的一个缓冲地区、或者非疫产地或生产点的一个地区采用植物检疫措施的结果。在其它情况下, 果蝇有害生物低度流行区可能是果蝇根除过程的一个必要阶段或者是一项抑制的目标。

## 要 求

### 1. 一般要求

国际植检措施标准第22号(*建立有害生物低度流行区的要求*)的概念和规定适用于建立和保持包括果蝇在内的所有有害生物低度流行区, 因此本标准应结合国际植检措施标准第22号采用。

建立和保持果蝇有害生物低度流行区可能需要采用本标准进一步说明的植物检疫措施和具体程序。关于建立正式果蝇有害生物低度流行区的决定可根据本标准所述技术因素作出。这些因素包括有害生物的生物学和控制措施等成分。

在天然有害生物低度流行区, 应根据国际植检措施标准第8号(*确定一个地区的有害生物状况*)第3.1.1节第1段认可这种状况。

可认定一个地区为一种或多种目标果蝇品种的果蝇有害生物低度流行区。关于涉及多种目标果蝇品种的果蝇有害生物低度流行区，应具体说明捕蝇设施和放置密度，为每个目标果蝇品种确定有害生物低度流行水平。

为输出目的，目标果蝇品种在大多数情况下可能需要以果蝇有害生物低度流行区为基础的一种特定系统方法和其它危险性减少措施。然而，当寄主果蝇从一个果蝇有害生物低度流行区向同一国家和地区内根据相应危险性评估具有同样有害生物状况的另一个果蝇有害生物低度流行区运输时，可能不必采取这种方法。

建立和保持果蝇有害生物低度流行区的一个重要因素可能是该果蝇有害生物低度流行区附近的公众(特别是当地社区)和来该地区旅游或经过该地区的个人，包括直接和间接利益相关方的支持和参与(进一步详情见国际植检措施标准第26号：*建立果蝇(实蝇科)非疫区*第1.1节)。

### 1.1 确定果蝇有害生物低度流行区

国际植检措施标准第22号(*建立有害生物低度流行区的要求*)第2.1节说明了确定果蝇有害生物低度流行区的一般程序。此外，为了确定果蝇有害生物低度流行区，除了确定地区界限之外，还应当认定目标果蝇品种(一个或几个品种)。

确定果蝇有害生物低度流行区时还应当考虑以下成分：

- 确定地区界限(扩展区，表明边界、自然屏障、进入点和寄主区位置的详细地图和全球定位系统坐标，城市地区)
- 目标果蝇品种及其在该地区内的季节性和空间分布
- 主要、次要和偶然寄主的地点和数量。
- 气候特点，如降雨量、相对湿度、温度、风速和风向。

根据本项国际植检措施标准，可在各种不同情况下建立果蝇有害生物低度流行区。其中某些情况需要采取本标准所述的所有成分，其它情况仅需要采用部分成分。

在由于气候、地理或其它原因(例如抗性寄主/品种)而果蝇自然发生率较低的地区，应根据国际植检措施标准第8号(*确定一个地区的有害生物状况*)第3.1.1节认可低度流行。然而，如发现由于特殊气候条件或其它原因而果蝇超过规定的水平，应采取纠正行动。



### 1.1.1 确定地区界限

国家植保机构确定拟议果蝇有害生物低度流行区的界限。在大多数情况下，果蝇有害生物低度流行区不需要隔离。

用于确定果蝇有害生物低度流行区界限的边界应当同目标果蝇主要寄主的有关存在密切相关或者根据很容易识别的边界作调整。

### 1.2 执行计划

按照国际植检措施标准第22号（*建立有害生物低度流行区的要求*）第2.2节，在大多数情况下需要一项官方执行计划来具体说明建立和保持果蝇有害生物低度流行区所需的植物检疫程序。

### 1.3 确定用于估计果蝇发生率的参数

应当由国家植保机构确定用于确定果蝇有害生物低度流行区的果蝇发生率的参数。使用最广泛的参数是每个捕蝇器每日捕蝇数(FTD)。这通常以整个地区放置的捕蝇器总数的平均数表示。更加确切的空间数据可根据捕蝇器密度(即每个单位面积的FTD)提供或者为一个地区一段时间内每个捕蝇器临时性提供(见附录1中的资料)

如果无法安装捕蝇器，可使用其它参数如每个水果、每种重量或每个样品的幼蝇数(可参考国际植检措施标准第26号：*建立果蝇(实蝇科) 非疫区*附录2)。

FTD是用于估计一个捕蝇器一天捕获的果蝇平均数的一个种群指数。这一参数对某个时间某个空间的果蝇成虫相对数量进行估计。该参数用来作为不同地点和/或时间果蝇种群比较的基线资料。

FTD值等于捕获的果蝇总数除以从检查的捕蝇器总数乘以捕蝇器使用的平均天数所得出的积。公式如下：

$$FTD = \frac{F}{T \times D}$$

在这一公式中，

F=捕获的果蝇总数

T=检查的捕蝇器数量

D=田间使用的捕蝇器平均天数。

如定期每周或者对冬季监视活动中更长时间检查捕蝇器，参数可能是“每个捕蝇器每周的捕蝇量”（FTW）。该参数对一个捕蝇器一周捕获的果蝇数进行估计。因此，可通过FTW除以7得出FTD。

#### 1.4 文件记载和记录

应充分记载用于确定、建立、验证和保持果蝇有害生物低度流行区的植物检疫措施以作为植物检疫程序的一部分。这些措施应定期审查和更新，需要时包括纠正行动(如国际植检措施标准第22号：*建立有害生物低度流行区的要求*所述)。建议为果蝇有害生物低度流行区编写标准执行程序手册。

关于确定和建立，文件记载可包括：

- 界限记录：(a) 表明边界、自然屏障(如果有的话)和进入点的详细地图；(b) 说明农业生态特征，如主要寄主区的位置、次要寄主区和城市地区；(c) 气象条件
- 监视记录：调查种类，捕蝇器和诱剂的数量和种类，捕蝇器检查频率，捕蝇器密度，捕蝇器排列，采样水果的种类、数量、日期和频率，每个捕蝇器捕获的按品种列出的目标果蝇数量
- 所采用的控制措施记录：种类和地点。

关于验证和保持，文件记载应包括为表明目标果蝇品种种群水平而记录的数据。调查记录和其它执行程序的结果应至少保留24个月。如果蝇有害生物低度流行区用于输出目的，应根据提出要求向输入国的国家植保机构提供记录。

#### 1.5 监督活动

果蝇有害生物低度流行区计划，包括管理控制、监视程序(例如捕蝇、水果采样)和纠正行动计划，应遵照官方批准的程序。这种程序应包括正式赋予关键人员职责，例如：

- 赋予一名人员明确的权限和职责以确保系统/程序得到适当执行和保持；
- 赋予昆虫学家权威性鉴定果蝇品种的职责。

国家植保机构应当评价果蝇有害生物低度流行区的建立和保持程序的执行情况，以确保保持有效管理。其结果应予以监测及过程予以积极管理的临界控制点包括：

81果蝇(实蝇科)有害生物低度流行区的建立  
标准委员会草案 - 2006 年 11 月

- 监视程序的执行
- 监视能力
- 捕蝇材料(捕蝇器、诱剂)和程序
- 认定能力
- 控制措施的采用
- 文件记载
- 纠正行动的实施。

## **2. 具体要求**

### **2.1 建立果蝇有害生物低度流行区的程序**

应当发展和执行以下活动：

- 确定具体低度流行水平
- 监视系统
- 降低目标果蝇品种水平
- 减少目标果蝇品种进入的危险性
- 国内宣布有害生物低度流行。

#### **2.1.1 确定具体低度流行水平**

必须为每个果蝇有害生物低度流行区确定具体低度流行水平。通过第1.3节中所述的FTD值或另一个参数确定的具体水平将取决于同目标果蝇品种—寄主—地区互相作用有关的危险性水平。因此，目标果蝇的生物学，包括每年代、寄主范围、温度阈值、习性、繁殖和扩散能力，在确定适当FTD值方面发挥重大作用。关于有许多寄主的果蝇有害生物低度流行区，所得出的FTD值需要反映出寄主多样性和数量、寄主偏爱和存在的每个目标果蝇品种的寄主序列。虽然在一个果蝇有害生物低度流行区每个相关目标品种可能有不同FTD值，但在整个地区及果蝇有害生物低度流行区活动期间FTD值保持不变。

通常高参数值用于目标果蝇品种的次要寄主，低参数值用于目标果蝇品种的主要寄主。然而，在混合寄主情况下，FTD值将根据同该地区主要寄主有关的技术

信息得出。

应当考虑到用于估计有害生物种群水平的捕蝇器和诱剂种类效益和用于捕蝇器的程序。理由是不同的捕蝇器效益可能导致同一地点出现不同的FTD值，从而在衡量目标果蝇品种流行水平方面产生重大影响。因此，当具体说明以FTD值表示的已接受的有害生物低度流行水平时，还应当说明相应的捕蝇系统。

一旦在某种情况下使用特定诱剂得出FTD值，在有害生物低度流行区所使用的诱剂不得变换或变动，直到为新的配方得出适当FTD值时为止。关于具有被不同诱剂所吸引的多种目标果蝇品种的果蝇有害生物低度流行区，更换捕蝇器时，应考虑到诱剂之间可能产生互动影响。

如果为输出寄主水果确定果蝇有害生物低度流行区，应当与输入国一起确定具体水平，同时考虑到前面提到的因素和成分。

### 2.1.2 监视系统

在果蝇有害生物低度流行区确定之前，为评估目标果蝇品种的存在和数量，应当在由其生物学和习性、该地区气候特点、寄主可供情况所确定的时期，在技术上适宜的情况下至少连续12个月进行监视。

在任何类型的果蝇流行地区，以捕蝇器为基础的监视系统相似。果蝇有害生物低度流行区所采用的监视可包括国际植检措施标准第26号(*监视准则*)所述的那些过程，国际植检措施标准第26号(*建立果蝇(实蝇科)非疫区*)关于捕蝇程序的2.2.2.1节和其它任何相关信息。

水果采样作为一种常规监视方法并未广泛用于监测低度流行区果蝇，但在采用昆虫不育技术的地区例外，因为在这种地区这可能是一个主要手段。

在某些情况下，国家植保机构可通过水果采样进行果蝇监视和/或监测，对捕蝇加以补充。然而，水果采样无法非常准确地说明种群大小，因此不应当仅依赖水果采样来验证果蝇有害生物低度流行区状况。监视程序可包括国际植检措施标准第26号(*建立果蝇(实蝇科)非疫区*)关于水果采样程序的2.2.2.2节中所述程序。

应单独记录果蝇寄主的存在和数量，查明商业寄主和主要非商业寄主。这方面的信息有助于制定捕蝇和寄主采样活动计划，可能有助于预计很容易或很难确定和保持该地区的植物检疫状况。

国家植保机构应具有认定能力，或者可获得在调查期间发现的目标果蝇品种

(无论是成蝇还是幼蝇)的适当专家。关于仍在验证的果蝇有害生物低度流行区状况,也应具有这种能力。

### 2.1.3 降低目标果蝇品种水平

可采用具体控制措施,使果蝇种群降至或低于规定的流行水平。抑制果蝇种群可能涉及采用多种控制方案。由于目标果蝇品种在该地区长期存在,必须采取预防和/或可持续控制措施,使果蝇种群保持或低于规定的低度流行水平。

在果蝇有害生物低度流行区为抑制果蝇种群而采取的植物检疫措施包括选出并结合到一项抑制战略的一系列预防和/纠正控制措施。应当努力选择环境影响最小的那些措施。

现有方法可包括:

- 化学控制(如选择性杀虫诱剂,飞机和地面喷洒,诱剂站和雄性毁灭技术)
- 物理控制(如果袋)
- 生物控制(例如天敌、昆虫不育技术)
- 栽培控制(例如毁掉成熟果和落果,用非寄主植物取代寄主植物,早期收获,不鼓励同果蝇寄主植物间作,在结果期之前修剪,去掉遮荫树,去掉未处理的非商业性寄主)
- 大规模捕蝇。

### 2.1.4 减少目标果蝇品种进入的危险性

可能需要采取植物检疫措施来减少所述的有害生物进入果蝇有害生物低度流行区的危险性。这些措施可能包括:

- 对于需要控制的途径和物品进行管理以保持果蝇有害生物低度流行区。应当查明进入果蝇有害生物低度流行区的所有途径。这可能包括指定进入点,在进入该地区之前或之时要求文件、处理、检验或采样
- 验证进入果蝇有害生物低度流行区的货物的文件和植物检疫状况,包括查明拦截的目标果蝇品种标本及保持采样记录
- 确认进行了处理
- 对其它任何植物检疫程序进行文件记载。

### 2.1.5 国内宣布有害生物低度流行

国家植保机构应验证该地区的果蝇有害生物低度流行区状况(根据国际植检措施标准第8号: *确定一个地区的有害生物状况*), 特别是通过证实遵照根据本标准(*监视和控制*) 制定的程序。国家植保机构应酌情宣布和通知建立果蝇有害生物低度流行区。

为了能够验证该地区的果蝇有害生物低度流行区状况以及为了内部管理目的, 在有害生物低度流行区已经建立以及保持果蝇有害生物低度流行区的植物检疫措施已经实施之后, 应当检查果蝇有害生物低度流行区的持续状况。

## 2.2 保持果蝇有害生物低度流行区

果蝇有害生物低度流行区一旦建立, 国家植保机构应保持规定的文件记载和验证程序, 继续采取植物检疫程序和运输控制措施并保持记录。

### 2.2.1 监视

为了保持果蝇有害生物低度流行区状况, 国家植保机构应如本标准2.1.2节中所述, 继续监视。

### 2.2.2 关于建立和保持果蝇特定水平的措施

国家植保机构应确保如2.1.3节所述, 采取控制措施以保持果蝇有害生物低度流行区。

如发现监测的果蝇水平不断增长(但仍然低于该地区规定的水平)可能达到国家植保机构确定的行动起点, 达到这个起点后国家植保机构可要求采取其它控制措施。

如需采取其它措施来防止其它目标果蝇品种进入果蝇有害生物低度流行区, 加强程序的备选方案包括:

- 物理和生物屏障, 如在果蝇有害生物低度流行区周围消除水果同时作为寄主商品的寄主植物
- 周界捕蝇器—寄主
- 消除果蝇有害生物低度流行区周围的其它主要或次要寄主
- 减少果蝇有害生物低度流行区周围为果蝇提供处所的树木数量。

### 2.2.3 纠正行动计划

当种群水平超过规定的果蝇低度流行水平时，应由国家植保机构采取果蝇有害生物低度流行区纠正行动计划。纠正行动计划应根据附件1所述措施采取。

## 2.3 果蝇有害生物低度流行区状况的中止、恢复和丧失

### 2.3.1 果蝇有害生物低度流行区状况的中止

如果可认定和确定界限的果蝇有害生物低度流行区内的一个受感染地区超过了规定的目标果蝇品种有害生物低度流行水平，那么可以对果蝇有害生物低度流行区重新定义以中止该地区。在实施这种中止时，应当明确取消中止和恢复原来的果蝇有害生物低度流行区状况的标准。这些行动应通知有关输入国的国家植物保护机构(关于有害生物报告要求的进一步情况见国际植检措施标准第17号：*有害生物报告*)。

如发现程序有问题(例如捕蝇或有害生物控制措施不足)，也可采用中止。

如果一个果蝇有害生物低度流行区被中止，国家植保机构应开始调查以确定失败的原因。

### 2.3.2 恢复

可在以下情况下恢复果蝇有害生物低度流行区状况：

- 当种群达到规定的果蝇低度流行水平并在由该品种生物学和环境条件所确定的时期内保持了这一水平时
- 当不遵照程序问题已得到纠正并验证时。
- 一旦通过采取计划中所包含的纠正行动再次达到技术条件时，应立即进行恢复认可。

### 2.3.3 状况的丧失

如超过了规定的目标果蝇品种有害生物低度流行区水平，并且在采取纠正行动之后仍然不能达到规定水平，或者程序出现严重失误及不大可能验证系统的完整性，那么果蝇有害生物低度流行区状况应当丧失。状况的任何变化应通知有关输入国(关于有害生物报告要求的进一步情况见国际植检措施标准第17号：*有害生物报告*)。

为了再获得果蝇有害生物低度流行区状况，应采取本标准中所述的关于建立和保持的主要程序，同时考虑到有关该地区的所有背景情况。

## 附件 1

**果蝇有害生物低度流行区的果蝇纠正行动计划准则<sup>10</sup>**

发现暴发并且果蝇有害生物低度流行区的目标果蝇品种种群水平超过规定的低度流行水平时，应采取纠正行动计划。纠正行动计划的目的是确保尽快抑制果蝇，使其低于规定的低度流行水平。虽然纠正行动计划可能在私营部门的协调和支持下执行，但国家植保机构负责牵头该项工作。

应制定纠正行动计划，同时考虑到目标果蝇品种生物学、果蝇有害生物低度流行区地理、气候条件、物候学和该地区内的寄主分布。

执行纠正行动计划所需的成分包括：

- 宣布暴发
- 可采用纠正行动计划的法律框架
- 最初应对和后续活动的时间表
- 界限调查(捕蝇和水果采样)，以及采取抑制行动
- 认定能力
- 提供充足的执行资源
- 在国家植保机构内以及与相关输入国的国家植保机构进行有效沟通，包括提供所有有关各方的联系详情。

采取纠正行动计划

**1. 宣布暴发和最初的行动**

在开始采取纠正行动计划时，国家植保机构通知有关利益相关者和各方。在宣布暴发之后，国家植保机构或国家植保机构指定的一个机构负责监督纠正措施的实施。

**2. 确定该次暴发的植物检疫特点**

在发现暴发之后应立即进行界限调查，包括放置更多捕蝇器，通常对主要寄

---

<sup>10</sup> 本附件为本标准的一个正式部分。



主水果进行水果采样，以及增加捕蝇器检查频率，以确定受感染地区范围及果蝇流行水平。

3. 在受感染地区采取控制措施

应当在受感染地区立即采取具体抑制行动。抑制行动可酌情包括：

- 选择性杀虫剂—诱剂处理（飞机和/或地面喷药及诱剂站）
- 释放不育果蝇
- 雄性毁灭技术
- 采集并毁掉受感染水果
- 如有可能去皮和毁掉主要寄主水果。

4. 通知相关机构

应当向有关国家植保机构和其它机构通报纠正行动。关于国际植保公约中有害生物报告要求的情况，见国际植检措施标准第17号（*有害生物报告*）。

## 附录1

**捕蝇程序准则<sup>11</sup>**

关于捕蝇的信息可从国际原子能机构的以下出版物获取：*整个地区果蝇计划的捕蝇准则*，IAEA/FAO-TG/FFP。2003年。国际原子能机构，维也纳。

该出版物广泛提供，很容易获取，普遍认为具有权威性。

---

<sup>11</sup> 本附录并非本标准的一个正式部分，仅供参考。

16/果蝇(实蝇科)有害生物低度流行区的建立  
标准委员会草案 - 2006 年 11 月

## 附录2

**果蝇有害生物低度流行区的部分用途<sup>12</sup>**

果蝇有害生物低度流行区一般用于：

- 作为果蝇非疫区的缓冲区、果蝇非疫产地或果蝇非疫生产点（作为长期缓冲区或作为根除过程的一部分）
- 为输出目的，通常与其它危险性减少措施一起采用以作为系统办法的一个成分（这可能包括作为一个缓冲区的果蝇有害生物低度流行区全部和部分）

**1 果蝇有害生物低度流行区作为一个缓冲区**

如目标果蝇品种生物学使果蝇可能从侵染区扩散到保护区，必须确定果蝇低度流行的一个缓冲区（如国际植检措施标准第26号：*建立果蝇(实蝇科)非疫区*所述）。这些果蝇有害生物低度流行区通常在建立果蝇非疫区时建立。

**1.1 确定果蝇有害生物低度流行区为缓冲区**

确定程序可包括1.1节中所列的那些程序。此外，在限定缓冲区界限时，可包括表明保护边界、主要寄主区位置、城市地区位置、进入点和控制检查点的详细地图。还应当包括有关自然生物地理学特点的数据，如其它主要和次要寄主流行情况，山谷、平原、沙漠、江河、湖泊和海洋的位置，起到自然屏障作用的那些地区。与保护区大小有关的缓冲区大小取决于目标果蝇品种生物学(包括习性、繁殖和扩散能力)，保护区的固有特点及建立果蝇有害生物低度流行区的经济和执行可行性。

**1.2 建立果蝇有害生物低度流行区作为一个缓冲区**

第2.1节中说明了建立程序。对可能藏带目标果蝇品种的限定物进入该地区可予以管理，可从国际植检措施标准第26号(*建立果蝇(实蝇科)非疫区*)第2.2.3节获取更多信息。

**1.3 保持果蝇有害生物低度流行区作为一个缓冲区**

程序可包括2.2节中所列的那些程序。由于缓冲区特点同保护的生产区或生产地点相似，保持程序可包括国际植检措施标准第26号(*建立果蝇(实蝇科)非疫区*)第2.3节和国际植检措施标准第22号(*建立有害生物低度流行区的要求*)第3.1.4.2

---

<sup>12</sup> 本附录并非本标准的一个正式部分，仅供参考。

节、3.1.4.3节和3.1.4.4节所述的为果蝇非疫区列出的那些程序。

## **2. 为输出目的的果蝇有害生物低度流行区**

果蝇有害生物低度流行区可用于促进该地区的水果输出。在大多数情况下，果蝇有害生物低度流行区是作为一项有害生物危险性减少措施的系统办法的主要成分。与果蝇有害生物低度流行区一起采用的措施和/或因素的实例包括：

- 收获前和收获后处理
- 较差的寄主、吸引力差的寄主或非寄主
- 寄主材料输出到特别季节期间没有危险性的地区
- 物理屏障(如采果前套袋、防虫结构)

### **2.1 为输出目的确定果蝇有害生物低度流行区**

确定程序可包括1.1节中所列的那些程序。此外，在确定果蝇有害生物低度流行区时应考虑到以下成分：

- 相关产品(寄主)名单
- 存在目标果蝇品种但不打算输出的其它商业和非商业寄主名单及其发生水平
- 其它信息，如有关目标果蝇品种或在果蝇有害生物低度流行区可能存在的任何其它果蝇品种的生物学、发生和控制的任何历史记录。

### **2.2 为输出目的保持果蝇有害生物低度流行区**

保持程序可包括 2.2 节所列的那些程序。监视和控制措施应在整个结果季节采用。可在淡季酌情继续较低频率地进行监视。这将取决于目标果蝇品种生物学及其与淡季结果的主要寄主的关系。

## 国际植检措施标准第5号(植物检疫术语表)补编

### 补编第3号

### 去皮和无皮木材

#### 1. 范 围

本补编就去皮木材与无皮木材的区分、需要去皮以减少与树皮有关的检疫性有害生物传入和/或扩散危险性，向国家植物保护机构（国家植保机构）提供实际指导。

这些准则未考虑结合去皮采用的其它方法的效果，也没有为这些方法提供技术理由。

#### 2. 参考文献

*输出验证系统*，1997年。国际植检措施标准第7号，粮农组织，罗马。

*植物检疫术语表*，2006年。国际植检措施标准第5号，粮农组织，罗马。

*植物检疫输入管理系统准则*，2004年。国际植检措施标准第20号，粮农组织，罗马。

*有害生物危险性分析准则*，1995年。国际植检措施标准第2号，粮农组织，罗马。

*国际贸易中木质包装材料管理准则*，2002年。国际植检措施标准第15号，粮农组织，罗马。

*国际植物保护公约*，1997年。粮农组织，罗马。

*检疫性有害生物的有害生物危险性分析，包括环境危险性和活体修饰生物的分析*，2004年。国际植检措施标准第11号，粮农组织，罗马。

*采用系统综合措施进行有害生物危险性管理*，2002年。国际植检措施标准第14号，粮农组织，罗马。

#### 定 义

为了通过，本小节包含本补编草案中新的或修订的术语或定义。本补编一旦得到通过，本小节将删除，新的和修订的术语和定义将转到国际植检措施标准第5号主要文本，在本补编中不再出现。

## 新的术语和定义

树皮	形成层外面的木茎、分枝或根的一层
----	------------------

## 修订的术语和定义

无皮木材	除节瘤周围的内生树皮和年轮之间的夹皮外，已去除所有树皮的木材
无皮木材*	进行了旨在去除木材树皮的任何过程的木材。（去皮木材不一定是无皮木材）

\* 说明：该词将取代目前使用的 *去皮* 一词。

## 3. 背景

代替木材可能是某些检疫性有害生物传入和扩散的一种途径。有害生物危险性水平取决于各种因素，如有害生物、商品种类（例如圆木、锯材、木片）、原产地和对该木材采取的任何处理。

一些国家植保机构对去皮或无皮木材采用一项要求以作为一项植物检疫措施。各国家植保机构对去皮和无皮木材的构成的不同解释，可能对国际木材贸易产生影响。

本补编没有为采用要求木材去皮或无皮的措施提供技术理由。本补编仅为要求这种植物检疫措施的国家植保机构提供指导。

## 4. 一般要求

圆木去皮可由加工业作为木材加工的一部分进行，目的是去除大部分树皮，从而产生去皮木材，无论是否有植物检疫关注。

采用传统工业程序去皮通常没有去掉圆木的所有树皮。在去皮时去掉的树皮量取决于许多因素，如采伐年的时间，去皮过程之前贮存期，机械的使用年限和种类。然而，普遍认为，在正常工业去皮过程之后，针叶树材高达3%的树皮和非针叶树材高达10%的树皮可能仍然保留。

在本标准中，节瘤周围的内生树皮（即在每年生长期间嵌入的分枝的树皮区）和夹皮（即年轮之间的树皮区）通常不认为有与关于其周围木材可能已确定存在的植物检疫危险性不同的植物检疫危险性（木材截面线条视图见附录1）。

特定商品和特定有害生物标准已经存在，可能包括建议的有关特定情况的树皮准则（如国际植检措施标准第15号：*国际贸易中木质包装材料管理准则*）。

21国际植检措施标准 5 号（植物检疫术语表）补编

标准委员会草案 - 2006 年 11 月

当已确定木材树皮危险性存在以及认为去皮和无皮木材的植物检疫措施不足以确保所有有害生物危险性得到适当管理，这些措施可结合其它措施采取。此外，在某些情况下，木材去皮可提高其它措施的效益，有利于肉眼检查。

#### **4.1 减少与树皮有关的有害生物危险性**

去皮可通过限制幼虫蚕食形成层的可能性，降低一些昆虫的植物检疫危险性。对树皮甲虫等其它昆虫来说，去皮过程可能留有足以使其幼虫完成生命周期的树皮。例如，分枝基部特别吸引某些树皮甲虫，因此去皮并非始终是一种充分的植物检疫措施。去皮对某些真菌生物也可能仅产生有限作用。

当确定木材产品的输入要求时，缔约方应考虑到某些生产过程消除与树皮有关的有害生物危险性。

虽然去皮降低了许多有害生物危险性，但在某些情况下，去皮后仍然残留的树皮可能构成危险性。在这种情况下可能需要采取其它植物检疫措施。根据技术理由，其中的一种植物检疫措施可能是要求木材无皮。

#### **4.2 限定的基础**

一些输入国的国家植保机构要求把去皮木材或无皮木材作为一种植物检疫措施。

如有证据表明有害生物危险性得到适当管理或不存在，不需要采取这种植物检疫措施。这可能是因为原产地(可能是一个非疫区)、该地区存在的有害生物品种或有关木材具体种类。输入国的国家植保机构在要求去皮作为一项植物检疫措施之前，应确定去皮是否有技术理由。

根据技术理由，当去皮对于其生命周期部分或所有阶段依赖树皮的有害生物相当有效时，去皮可视为一种充分的植物检疫措施。根据有害生物在相关输出国的出现时期以及在输入国的进一步处理，去皮可限于一年中的某些时间，或者当去皮单独采用时不足以管理植物检疫危险性时可结合其它措施采取。

### **5. 具体要求**

#### **5.1 去皮木材的树皮允许量**

根据技术理由，缔约方可要求去皮木材作为一种植物检疫措施。它们还可以确定残留树皮允许量，并且除了国际植检措施标准第11号(检疫性有害生物的有害生物危险性分析，包括环境危险性和活体修饰生物的分析，2004年)所确定的标准之外，还考虑到以下方面：

- 与有害生物生命周期有关的树木品种或品种组
- 树皮厚度
- 残留树皮的形状和大小：例如，形状和大小如一张纸（如A4或信纸）的一片树皮可能比表面积相同的一片窄长条产生更大的危险性
- 关于依赖树皮的品种，侵染可能性与残留树皮量之间的关系
- 昆虫处所的大小和结构
- 有害生物是在树皮内还是在树皮下生长
- 维持有害生物生长的木材水份和温度
- 在整个采收、储存和运输阶段维持有害生物生长所必需的气候和季节性条件
- 残留树皮和木材的采收后潜在侵染
- 商品种类（圆木、锯材、木片）
- 有害生物从一个木材品种向另一个木材品种的可转移性。

如缔约方根据技术理由要求去皮木材作为植物检疫措施而没有具体说明残留树皮允许量，它们应预计在正常工业去皮过程之后，针叶圆木树皮可能保留高达3%，非针叶圆木树皮可能保留高达10%。关于锯材，上述残留树皮百分率应当仅与木材保持其自然圆面的部分相关。

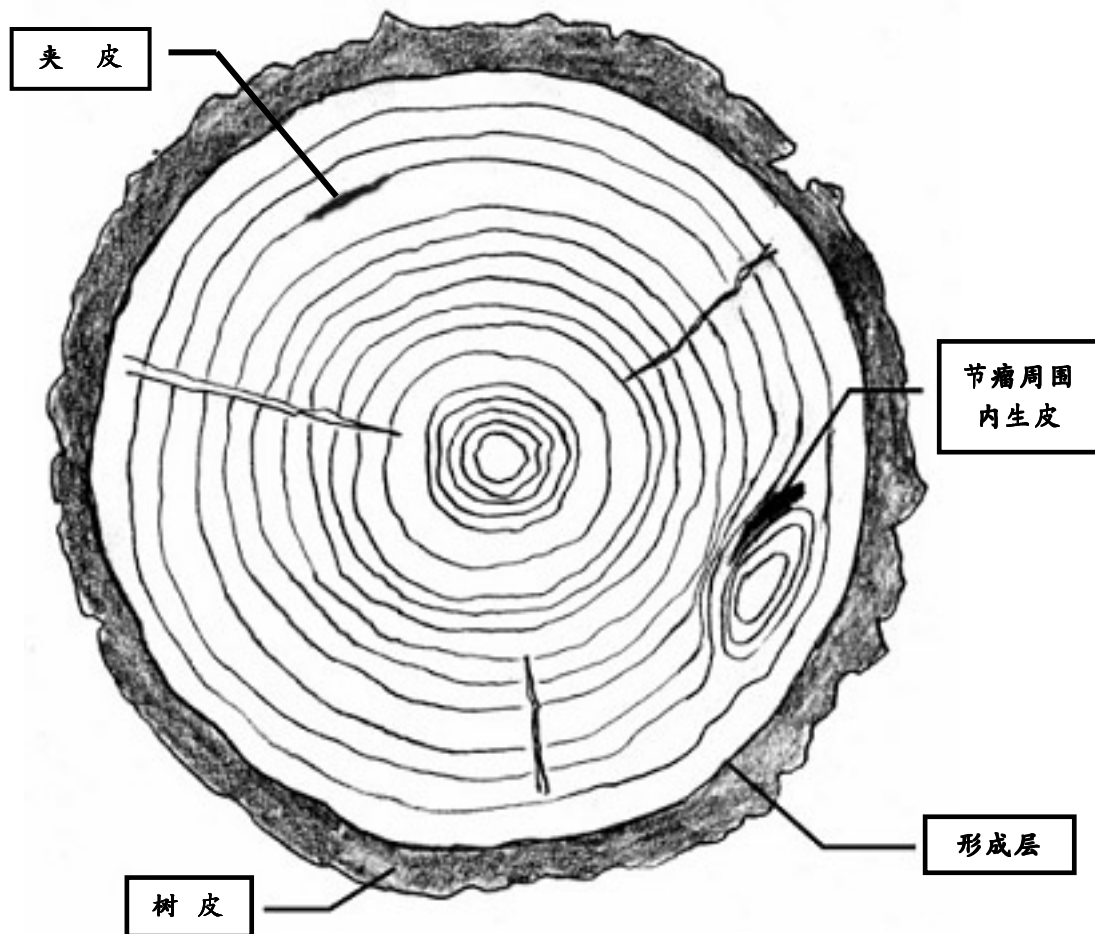
## 5.2 无皮木材作为一项植物检疫措施

在甚至小片树皮也可能产生危险性的情况下，国家植保机构可根据技术理由要求无皮木材作为一项植物检疫措施。这些情况可包括：

- 当一种特定有害生物危险性已认定并可以通过完全去皮消除时
- 当木材需要采取另一项措施并且那项措施不足以消除与树皮有关的相关有害生物危险性，包括再侵染时
- 当树皮的存在可能降低另一项措施的效益时，而那项措施是减少形成层内的有害生物危险性所需的。
- 当输入国的国家植保机构要求木材无皮时，该商品不应当含有任何看得见的树皮迹象。



## 附录1

木材截面线条视图<sup>13</sup>

<sup>13</sup> 本附录本非本补编的一个正式部分，仅供参考。