

# **Семинар ЕЭК/ЕОКЗР 2018-06-6/8**

## **Регулируемые вредные организмы: анализ риска и составление перечней**

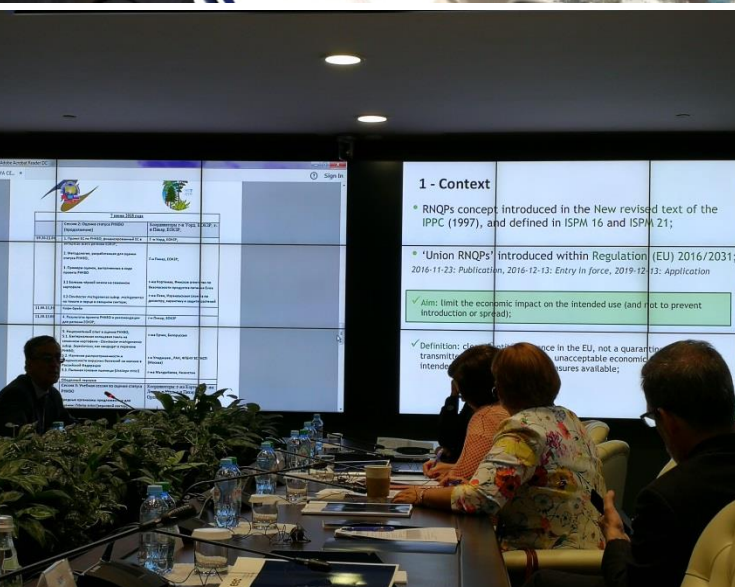
Событие: Региональный семинар МККЗР  
Быково, Москва

Дата: 2018-09-3/6

Мартин Уорд (Генеральный директор)- [hq@erpo.int](mailto:hq@erpo.int)



# 2018-06-06/08



- Около 55 участников из 16 стран (6 ЕС + 5 ЕАЭС + 5 других стран ЕОКЗР);
- ЕАЭС / ЕС / EFSA / ФАО / ESA / ЕОКЗР



# Программа

## Сессия 1: Анализ фитосанитарного риска (АФР) для карантинных вредных организмов.

1. Анализ фитосанитарного риска;	г-н Орлинский, ЕОКЗР
2. Недавняя деятельность ЕОКЗР по АФР ;	г-н Уорд, ЕОКЗР
3. Деятельность Евразийского экономического союза (ЕАЭС) по АФР для карантинных вредных организмов ;	г-жа Миронова, ВНИИКР
4. Деятельность Европейского агентства по безопасности продуктов питания (EFSA) по категоризации вредных организмов и по АФР ;	г-жа Кертес, EFSA (по видеоконференции)
5. Оценка фитосанитарного риска возможного проникновения и распространения карантинных и регулируемых некарантинных вредных объектов в РФ ;	г-н Шестеперов (RU)
6. Анализ фитосанитарного риска для распространения фитофторозных корневых гнилей малины и земляники в России ;	г-н Головин (RU)
7. <i>Globodera rostochiensis</i> в Кыргызстане;	г- н Исаев (Кыргызская Республика)
8. Паутинные клещи в России.	г-н Попов (RU)

# Программа

## Сессия 2: Оценка статуса РНКВО

1. Проект по РНКВО;	г-н Уорд, ЕОКЗР
2. Методология, разработанная для оценки статуса РНКВО ;	г-н Пикар, ЕОКЗР
3. Примеры оценок, выполненных в ходе проекта РНКВО:	Г-жа Кортеемаа (EVIRA, Финляндия)
3.1 Болезнь чёрной ножки на семенном картофеле;	
3.2 <i>Clavibacter michiganensis subsp. michiganensis</i> на томате и перце в овощном секторе;	Г-жа Леви (PPIS, Израиль)
4. Результаты проекта РНКВО и рекомендации для региона ЕОКЗР ;	г-н Пикар, ЕОКЗР
5. Национальный опыт в оценке РНКВО:	
5.1. Бактериальная кольцевая гниль на семенном картофеле - <i>Clavibacter michiganensis subsp. Sepedonicus</i> , как кандидат в перечень РНКВО;	Г-жа Ерчик (Беларусь)
5.2 Изучение распространенности и вредоносности вирусных болезней на малине в Российской Федерации;	г-н Упадышев (РФ)
5.3 Пыльная головня пшеницы.	г-жа Малдыбаева(KZ)

# Программа

## Сессия 3: Процедура формирования новых перечней регулируемых вредных организмов

1. Процесс ЕОКЗР по рекомендации включения в перечни новых карантинных вредных организмов	г -н Уорд, ЕОКЗР
2. Опыт Швейцария	г-жа Плуэсс, Швейцария
3. «Единые карантинные фитосанитарные требования Евразийского экономического союза»	г-н Стрелков, ЕЭК
4. Новый статус для карантинных вредных организмов, приоритетные вредные организмы и РНКВО в новых Регламентах ЕС по карантину растений	г-н Арийс, Еврокомиссия

# Рабочая сессия

- Во второй половине второго дня участники были разделены на три рабочие группы с переводчиками. Каждая группа оценивала статус РНКВО для одной или двух комбинаций «вредный организм / хозяин / предполагаемое использование»
  - Группа 1 - *Tilletia tritici* на семенах пшеницы для зернового сектора и паразитическое растение *Cuscuta*.
  - Группа 2 - *Raspberry leaf blotch virus* на малине (плодовый сектор) и паразитическое растение *Cuscuta*
  - Группа 3 - *Dryocosmus kuriphilus* на каштанах (плодовый и лесной секторы), а также *Tilletia tritici* на зернах пшеницы (зерновой сектор)

# Регулируемые некарантинные вредные организмы для ЕС

- Вредные организмы, присутствующие в зоне, регулируемые на посевном и посадочном материале (РНКВО) для снижения экономического воздействия на производителя
- Двухлетний проект, проведенный ЕОКЗР, финансируемый ЕС
- Включена таксономия, оценка критериев РНКВО, меры по управлению рисками (МУР) и уровни толерантности
- Методология, разработанная Экспертной Рабочей Группой (ЭРГ)
- Использована для **1400** комбинаций «вредных организмов / хозяйев» в секторных ЭРГ (СЭРГ)
  - вредные организмы, перечисленные в директивах ЕС по маркетингу
  - вредные организмы из Приложения IIA2 Директивы ЕС 2000/29
- Эксперты из 16 стран ЕС и 5 стран, не входящих в ЕС
- Окончательный отчет и рекомендации будут опубликованы в ближайшее время

# А – РМ4 (вопрос квалификации)

## РМ4

А1 – Включен ли вредный организм в перечни в стандарте РМ4 на соответствующем растении-хозяине? [ЕОКЗР]

Да: Рекомендуется для статуса РНКВО - на основе РМ4



нет

Далее

**Обоснование:** путем процесса рецензирования было достигнуто соглашение на уровне ЕОКЗР, что этот вредный организм может подлежать сертификации.

**Примечание:** категоризации могут быть пересмотрены СЭРГ и не исключена дальнейшая оценка (например, когда вредные организмы передаются переносчиками).

**Ex:** *Rhizoctonia solani* (Черный налет) на **семенном картофеле**



Photo from <https://www.unece.org>

### ♦ EPPO Standards ♦

CERTIFICATION SCHEMES

SEED POTATOES

PM 4/28(1) English

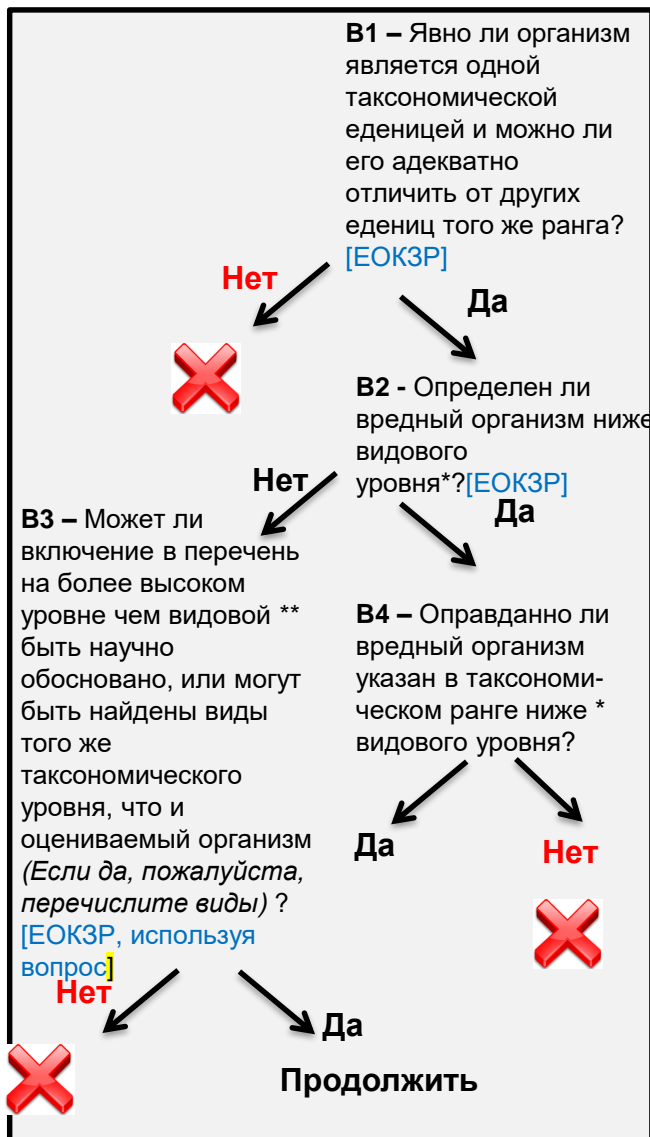


European and Mediterranean Plant Protection Organization  
1, rue Le Nôtre, 75016 Paris, France



# В – Таксономия (вопросы об исключении)

## ТАКСОНОМИЯ



**Примечание.** Согласно МСФМ21, «определение вредного организма» и «таксономический перечень хозяев» должны быть обычно на видовом уровне. Использование более высокого или более низкого таксономического уровня должно быть научно обосновано (для хозяев это проверялось непосредственно в СЭРГ).

**Ех:** Болезнь черной ножки на семенном картофеле и перечни *Dickeya* и *Pectobacterium* на уровне рода



Photo from <https://www.unece.org>

# С – Статус в ЕС (вопросы об исключении)

## СТАТУС В ЕС

**С1** - Этот вредный организм уже является карантинным для всего ЕС? [\[ЕОКЗР\]](#)

Да

Нет



**С2** Этот вредный организм присутствует в ЕС? [\[ЕОКЗР\]](#)

Нет

Да



Далее

**Примечание (С1):** 'карантинными вредными организмами' для всего ЕС считаются те вредные организмы, которые в настоящее время перечислены в **Приложении I** и **Приложении II** к Директиве Совета 2000/29 / ЕС и в чрезвычайных мерах Комиссии, и помимо тех, которые предложены в качестве РНКВО на IIA2AWG.

-> Заменить «ЕС» на «зона» при использовании в другом контексте

**Примечание (С2):** Для вредных организмов, относительно присутствия которых в ЕС существует неопределенность, ответ на этот вопрос должен быть положительным.



*Burkholderia caryophylli* (PSDMCA) - <https://gd.eppo.int>



**Ex: *Burkholderia caryophylli* на растениях *Dianthus* (гвоздики)**  
Неопределенность в отношении присутствия в регионе ЕС и ЕОКЗР, связана с применением эффективных национальных схем добровольной сертификации.

# D – Пути распространения (вопрос на исключение)

## ПУТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ

D1 - Являются ли перечисленные посевные и посадочные материалы основным путём распространения для комбинации вредный организм / хозяин / предполагаемое использование?

(чтобы оценить, является ли это «основным» путем распространения, мы оцениваем, являются ли посевные и посадочные материалы значительным путём распространения по сравнению с другими путями)

[ЕОКЗР+СЭРГ]

Нет



Да

Продолжить

- Обосновать, что вид растения является хозяином, что вредный организм может переноситься на части растения, которая является посевным или посадочным материалом;
- Перечислить другие возможные пути распространения;
- Дать оценку относительного значения путей распространения.

### Примечание:

Относительная значимость посевного и посадочного материала в качестве пути распространения должна рассматриваться **только в отношении зон**, где присутствует вредный организм, но не для перемещения в зоны, свободные от вредного организма.

Ex: *Paysandisia archon* на пальмах

Посевной и посадочный материал не является основным путем распространения в зонах, где присутствует вредный организм из-за его способности к естественному распространению: вредный организм отлично летает: ежедневная дальность полёта минимум 6м, в среднем 310м и максимум 3 км (EFSA-PLH, 2014).





# D – Пути распространения (вопрос на исключение)

## ПУТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ

D1 - Являются ли перечисленные посевные и посадочные материалы путём распространения для комбинации вредный организм / хозяин / предполагаемое использование?

(чтобы оценить, является ли это «основным» путем распространения, мы оцениваем, являются ли посевные и посадочные материалы значительным путем распространения по сравнению с другими путями)

[ЕОКЗР+ СЭРГ]

Нет



Да

Продолжить

**Меры борьбы** или практики выращивания могут уменьшить значение путей распространения, если это не посевной или посадочный материал.

**Ex: *Giberella fujikuroi* на семенах *Oryza sativa***

В случае ротации с пшеницей (например, в Камарге, Франция) или люцерной, семена риса можно считать значительным путём распространения по сравнению с другими. В отсутствии ротации с высокочувствительными культурами источником загрязнения будет почва.

**По сравнению с другими семена риса считаются важными путями распространения.**





# Е – Экономические последствия (вопросы на исключение)

## Экономические последствия

## на исключение)

Е1 - Имеются ли документированные сообщения о каких-либо экономических последствиях на хозяевах?

[ЕОКЗР, используя О.]



Нет

Да

Е2 - Каковы вероятные экономические последствия вредного организма, независимо от его источника заражения, в отсутствие фитосанитарных мер (= официальные меры)? [СЭРГ]

Минимальные, Малые, Средние, Крупные, Массивные

Е3 - Являются ли экономические последствия из-за присутствия вредного организма на посевном или посадочном материале растения - хозяина приемлемыми для сектора конечного пользователя? [СЭРГ, с использованием О.]

Да

Нет

Е4 - Существует ли неприемлемый экономический эффект, причиненный другим хозяевам (или тому же хозяину с другим предполагаемым использованием), производимым в одном месте производства из-за передачи вредного организма с посевного или посадочного материала названного растения-хозяина?

[СЭРГ]

Нет

Да

Далее

**Примечание.** Возможно, необходимо рассмотреть влияние комбинаций патоген/переносчик, а также прямые воздействия.

**Примечание (Е2):** пятиступенчатая шкала принята из РМ 5/3 ЕОКЗР

**Ex (Е4): *Citrus exocortis viroid* на томатах:**

экономическое воздействие на томаты, из-за переноса CEVd с баклажана, хотя на баклажаны он не влияет;



Phytoplasma mali (PHYPMAL) - <https://gd.eppo.int>



Phytoplasma mali (PHYPMAL) - <https://gd.eppo.int>

**Ex (Е4): '*Candidatus Phytoplasma mali*' на**

**декоративных яблонях:** экономические последствия на плодоносящих яблонях из-за переноса '*Ca. P. mali*' с декоративных яблонь, хотя для декоративных растений воздействие приемлемо.

# Е – Экономические последствия (вопрос на исключение)

## Экономические последствия

## на исключение)

Е1 - Имеются ли документированные сообщения о каких-либо экономических последствиях на хозяевах?

[ЕОКЗР, с использованием О.]



Нет

Да

Е2 - Каковы вероятные экономические последствия вредного организма, независимо от его источника заражения, в отсутствие фитосанитарных мер (= официальных мер)? [СЭРГ]

**Минимальные, Малые, Средние, Крупные, Массивные**

Е3 - Являются ли экономические последствия из-за присутствия вредного организма на посевном или посадочном материале растения - хозяина приемлемыми для сектора конечного пользователя? [СЭРГ, с использованием О.]

Да

Нет

Е4 - Существует ли неприемлемый экономический эффект, причиненный другим хозяевам (или тому же хозяину с другим предполагаемым использованием), производимым в одном месте производства из-за передачи вредного организма с посевного или посадочного материала названного растения-хозяина?

[СЭРГ]

Нет

Да

Далее

**Примечание.** Поскольку РНКВО присутствуют в этой зоне, подробная информация должна быть доступна из первоисточника.

Однако возможно, что РНКВО уже подлежат сертификационной схеме, ограничивающей любые неприемлемые экономические последствия.

# F – Меры по управлению рисками (вопрос на исключение)

МУР

F1 - Существуют ли доступные и эффективные меры для предотвращения присутствия вредного организма на посевном или посадочном материале с частотой выше определенного порога (включая ноль), чтобы избежать неприемлемого экономического воздействия в отношении соответствующих растений-хозяев?

[СЭРГ]



Нет

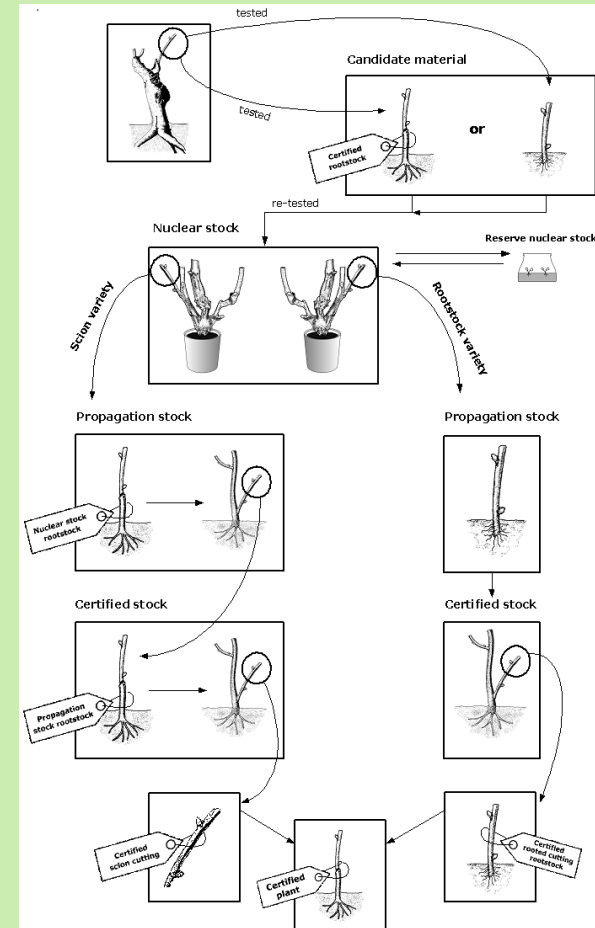
Да

Далее

Эффективные и доступные меры должны быть перечислены



Photo: C. Picard



# G – КАЧЕСТВО ДАННЫХ

## КАЧЕСТВО ДАННЫХ

**G1** - Является ли качество данных достаточным, чтобы рекомендовать вредный организм к включению в перечень РНКВО?

Да: рекомендуется для статуса РНКВР - на основе данных

Нет: рекомендуется для статуса РНКВО - по умолчанию

**Примечание.** В случае неопределённостей из-за недостатка в данных вредный организм был рекомендован «по умолчанию» для статуса РНКВО *[поскольку проанализированные комбинации вредный организм / хозяин были уже подвержены регулированию]*.





# PM4

A1 – Включен ли вредный организм в перечни в стандарте PM4 на соответствующем растении-хозяине? [ЕОКЗР]

Да: Рекомендуется для статуса РНКВО - на основе PM4



Нет

Далее

## Таксономия

B1 - B1 - Является ли организм явно одной таксономической единицей и можно ли его адекватно отличить от других единиц того же ранга? [ЕОКЗР]

Нет

Да



B2 - Определен ли вредный организм ниже видового уровня\*? [ЕОКЗР]

Нет

Да

B3 - Может ли включение в перечень на более высоком уровне чем видовой \*\* быть научно обосновано, или могут быть найдены виды того же таксономического уровня, что и оцениваемый организм (Если да, пожалуйста, перечислите виды)? [ЕОКЗР, используя О.]

Нет

Да

Далее

B4 - Оправданно ли вредный организм указан в таксономическом ранге ниже \* видового уровня? [СЭРГ]

Да

Нет

Далее

## Статус в ЕС

C1 - Этот вредный организм уже является карантинным для всего ЕС? [ЕОКЗР]

Да

Нет



C2 - Этот вредный организм присутствует в ЕС? [ЕОКЗР]

Нет

Да



Далее

## Пути распространения

D1 - Являются ли перечисленные посевные и посадочные материалы основным путём распространения для комбинации вредный организм / хозяин / предполагаемое использование?

(чтобы оценить, является ли это «основным» путём распространения, оцениваем, являются ли посевные и посадочные материалы значительным путём распространения по сравнению с другими путями)

[ЕОКЗР, используя О.]



Да

Далее

## Экономические последствия

E1 - Имеются ли документированные сообщения о каких-либо экономических последствиях на хозяевах? [ЕОКЗР, используя О.]

E2 - Каковы вероятные экономические последствия вредного организма, независимо от источника заражения, в отсутствие фитосанитарных мер (= официальных мер)? [СЭРГ]

Минимальные, Малые, Средние, Крупные, Массивные

E3 - Являются ли экономические последствия из-за присутствия вредного организма на посевном или посадочном материале растения -хозяина приемлемыми для сектора конечного пользователя? [СЭРГ, с использованием О.]

Да

Нет

E4 - Существует ли неприемлемый экономический эффект, причинённый другим хозяевам (или тому же хозяину с другим предполагаемым использованием), производимым в одном месте производства из-за передачи вредного организма с посевного или посадочного материала названного растения-хозяина? [СЭРГ]



Нет

Да

Далее

## МУР

F1 - Существуют ли доступные и эффективные меры для предотвращения присутствия вредного организма на посевном или посадочном материале с частотой выше определенного порога (включая ноль), чтобы избежать неприемлемого экономического воздействия в отношении соответствующих растений-хозяев? [СЭРГ]



Нет

Да

Далее

## Качество данных

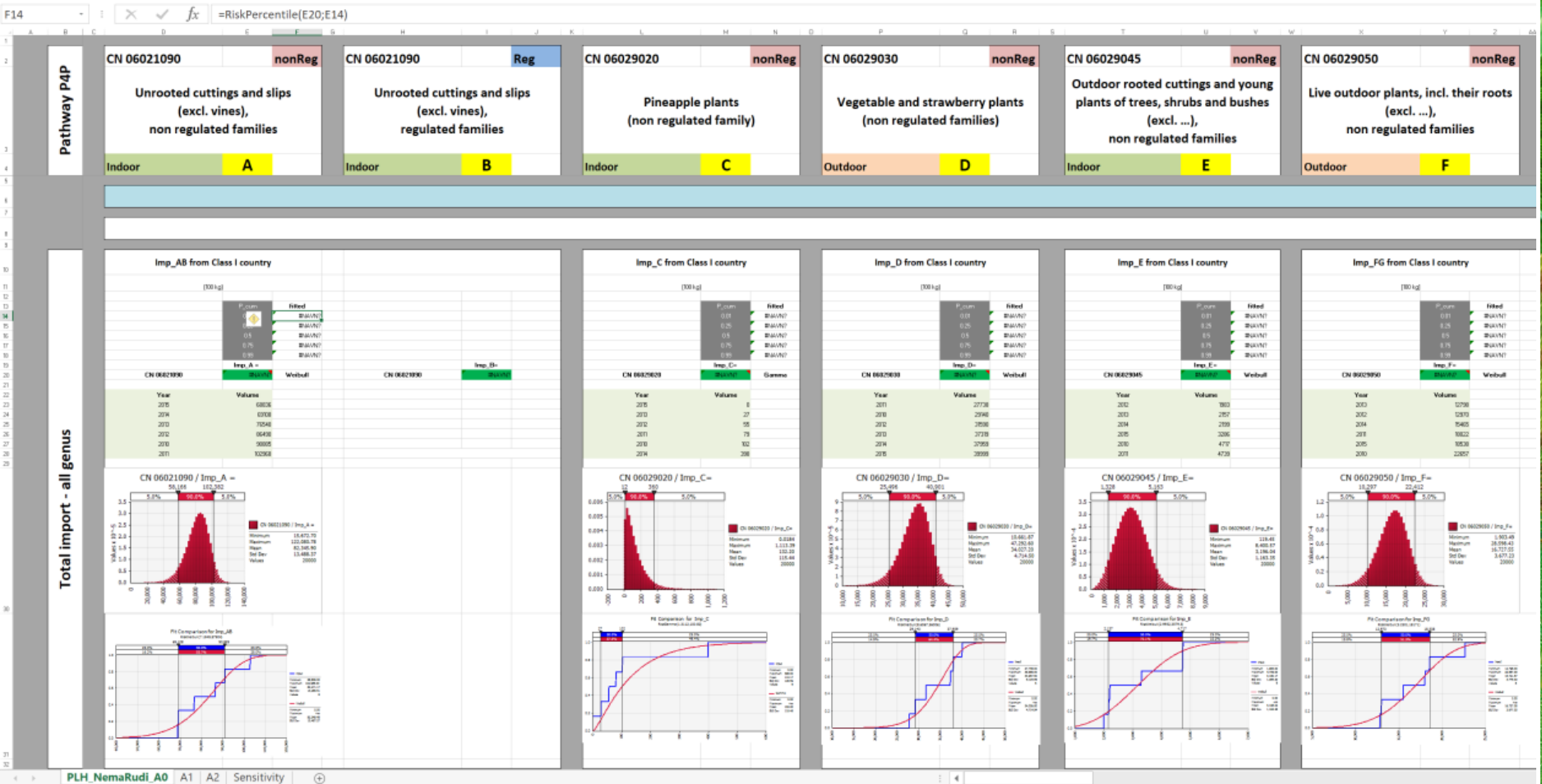
G1 - Является ли качество данных достаточным, чтобы рекомендовать вредные организмы для статуса РНКВО? [СЭРГ]

Да: рекомендуется для статуса РНКВР - на основе данных

Нет: рекомендуется для статуса РНКВО - по умолчанию

# Количественные подходы EFSA (Европейского агентства по безопасности продуктов питания) к АФР

## Количественные результаты требуют времени, средств и данных, что в некоторых случаях может быть целесообразным.



# Выводы семинара

- Семинар полезен, обсуждаемая тема была своевременной;
- Важность обмена информацией;

## В частности, для оценки РНКВО:

- Полезно понимать, что концепция РНКВО нуждается в ином пути мышления;
- Методология работает и может применяться специалистами даже с ограниченным опытом;
- Необходимо рассмотреть потребность в переводе методологии и статьи на русский язык после их адаптации к региону ЕОКЗР;
- Необходимы дополнительные рекомендации (например, путь распространения, разработка МУР, примеры);
- Секретариату следует рассмотреть вопрос о том, как методология добавляется к CAPRA;
- Необходимо поделится опытом работы с другими регионами мира;

## В частности, для перечней РНКВО :

- Страны из ЕАЭС могут перейти к единому перечню РНКВО;
- Рекомендации проекта РНКВО могли бы стать общей основой для ЕС и ЕАЭС;

# Уроки на будущее

- Семинар ЕЭК / ЕС / ЕОКЗР полезен для контактов по всему региону
- Слайды должны быть на двух языках (английском и русском) (если это возможно)
- Должен быть рассмотрен вопрос о переводе методологии РНКВО

Было бы полезно получить отзывы о семинаре, в том числе о том, как улучшить учебные материалы и т. д.

